720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.236:

xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har anset 2 tvister om forurening på den forsikrede ejendom for én forsikringsbegivenhed i relation til retshjælpsforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerne med overtagelse den 1/1 1996 solgte deres ejendom til H.C.L., som den 1/5 2001 videresolgte ejendommen til M.F. og J.N.

Den 12/12 2001 varslede Frederiksborg Amts Teknik & Miljøafdeling, at ejendommen ville blive kortlagt efter videnniveau 2 efter lov om forurenet jord, idet der var konstateret forurening af jorden med tjærestoffer og bly.

M.F. og J.N. indhentede prisoverslag på bortfjernelse af den forurenede jord og rejste krav om betaling af disse udgifter hos H.C.L. Da H.C.L. afviste kravet, blev sagen indbragt for byretten, og klager J.T. blev ved adcitationsstævning af 2/7 2003 inddraget i sagen.

J.T. har i forbindelse med sagen den 13/1 2004 adciteret sin tidligere nabo R.A. Baggrunden for adcitationen var, at R.A. i 1994 - på et tidspunkt hvor J.T. var bosat i udlandet og havde udlejet sin ejendom - i forbindelse med en terrænregulering på sin egen grund uden J.T.'s vidende foretog en jordpåfyldning i baghaven på J.T.´s grund.

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om 2 forsikringsbegivenheder. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 11/6 2004 anført:

> "Sagen, som er anlagt af H.C.L. mod min klient, handler om forholdsmæssigt afslag, mens sagen, hvor min klient har adciteret R.A., drejer sig om culpa. Det medfører, at den juridiske argumentation er forskellig, at der skal stilles forskellige spørgsmål til skønsmanden og at der skal afhøres forskellige parter og vidner i de to sager.
>
> Hos Retten i H. har sagerne da også to forskellige sagsnumre, hvilket medfører, at der juridisk set er tale om to sager.
>
> Begge sager handler om forurening, men da grunden sandsynligvis er forurenet andre steder end der, hvor R.A. har påfyldt jord i 1994, er der tale om flere forureninger.
>
> Forsikringsbegivenheden i en retshjælpsforsikring er, at der foreligger en tvist. I nærværende sag foreligger der to tvistigheder, og dermed to forsikringsbegivenheder. Der må derfor naturligt foreligge to forsikringsdækninger.
>
> Retshjælpsforsikringsbetingelserne indeholder intet steds bestemmelser om, at det eksempelvis som her er forureningen som er forsikringsbegivenheden, hvorfor det er irrelevant, at begge sager handler om forurening af grunden.
>
> Til sidst skal det anføres, at det er formålet med retshjælpsforsikringen at dække forsikringstagerens udgifter til sagsomkostninger ved tvister. Det er derfor ikke i overensstemmelse med forsikringens formål, at anse nærværende sager, som én sag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om én forsikringsbegivenhed med en dækningssum på 75.000 kr. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/7 2004 anført:

> "Tvisten har fælles retslig oprindelse, der udspringer af J.T.'s tidligere ejerskab af ejendommen beliggende … og både adcitationen af J.T. og dennes videreførelse af kravet mod den tidligere nabo, omhandler det samme faktiske forhold, forureningen af vores kundes tidligere ejendom.
>
> Selvom grundlaget, til støtte for kravet mod J.T.'s tidligere nabo alene måtte bero på om denne har handlet culpøst, mens grundlaget for køber/sælgerkonflikterne tillige indeholder påstand om forholdsmæssigt afslag, mener vi fortsat, at der alene er tale om én forsikringsbegivenhed.
>
> Vi kan i relation hertil henvise til medsendte kendelse fra Ankenævnet, AK 43.802, idet vi tillige medsender AK 42.958, til støtte for, at vores bedømmelse af den aktuelle problemstilling, er overensstemmende med fortolkningspraksis ved Ankenævnet.
>
> Endvidere kan vi henvise til emnets behandling i Michael S. Wiisbyes bog Retshjælpsforsikringen, s. 355 - 365 …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der kun foreligger én forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen