719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.243:

xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Dansk Bolig
Forsikring A/S
Bysø Plads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Dansk Bolig Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en fejlkonstruktion på ejendommens tag.

Klagerne påstår selskabet tilpligtet at betale for omlægning af taget i overensstemmelse med gældende byggeforskrifter. Til støtte herfor gør de gældende, at der intet er anført herom i tilstandsrapporten, og at de har tegnet et en forsikring med udvidet dækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der på opførelsestidspunktet ikke forelå lovkrav til undertage. Selskabet har som dokumentation for det manglende lovgrundlag tilsendt klageren kopi af bygningsreglement af 15/1 1977.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke forhold er dækket**

3.1.

Forsikringen dækker udbedring af skader på det forsikrede.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

15. Udvidet dækning

15.1.

Såfremt det fremgår af policens forside er forsikringen udvidet til at dække følgende:

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende, hvad der i 1977 blev anset som korrekt oplægning af undertag. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann