719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.254:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at genoptage sagen under henvisning til, at den er forældet.

Klageren oplyser, at han efter en arbejdsskade - der indtraf den 18/3 1998 - har været til flere undersøgelser, og at han bl.a. også er blevet tilbudt operation for sin skulderskade. Klageren har imidlertid ikke ladet sig operere, da han til stadighed har håbet på en forbedring af sin helbredsmæssige situation, og da det ikke har været muligt at garantere ham, at en operation ville forbedre hans situation helbredsmæssigt. Klagerens helbred er i mellemtiden blevet forværret, og han påtænker derfor at lade sig operere. Klageren ønsker sagen genoptaget og har nedlagt påstand om, at for det tilfælde, at hans situation forværres som følge af operation, skal selskabet udbetale erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 9/7 2004 til nævnet anført:

> "Indledningsvis skal vi oplyse, at forsikrede tidligere har klaget til Ankenævnet i samme sag under reference 55.303. Dengang skrev vi den 16.3.2001 til Ankenævnet og forklarede, at forsikrede havde en ulykkesforsikring i Danske Forsikring, der som be-

kendt er overtaget af Topdanmark, og denne ulykkesforsikring dækkede på skadestidspunktet den 18.3.1998 med en invaliditetssum på 334.000 kr.

På grundlag af de den gang foreliggende lægelige oplysninger havde vor rådgivende læge vurderet méngraden til 5% og udbetalte erstatning herefter, og denne afgørelse var forsikrede ikke enig i, hvorfor vi lod ham undersøge af overlæge I.T.J. på V. sygehus.

Efter at have modtaget speciallægeerklæringen ændrede vi méngraden til 10%, hvilket vi udbetalte erstatning efter, og denne afgørelse var forsikrede heller ikke enig i.

**Arbejdsskadestyrelsen**

Da forsikrede ikke var enig i denne afgørelse, tilbød vi i brev af 29.6.2001, at ménspørgsmålet kunne blive forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, og i denne anledning sendte vi en erklæringsblanket til Ankenævnet, som Ankenævnet skulle sende videre til forsikrede, således at han kunne skrive under på, at han var indforstået med, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse var en endelig voldgift for begge parter.

Denne erklæring fik vi aldrig nogen sinde returneret, og Ankenævnet henlagde sagen den 4.10.2001.

**Ingen reaktion fra forsikrede**

Herefter skete der intet i sagen før vi den 27.4.2004 modtog et brev fra forsikrede med anmodning om genoptagelse af sagen.

Herefter svarede vi forsikrede i et brev af 5.5.2004, at sagen formentlig var forældet, men for at tilgodese ham i videst muligt omfang, bad vi forsikrede om at indsende kopi af den erklæring fra V. sygehus, som han havde henvist til.

Denne erklæring er erklæring af 30.1.2004 udstedt af speciallæge P.S. til Industriens Pensionsforsikring, og denne erklæring forelagde vi så for vor rådgivende læge.

**Afgørelse om méngrad og forældelse**

Vor rådgivende læge udtalte efter at have set ovennævnte speciallægeerklæring, at erklæringen ikke beskrev nogen uventet væsentlig forværring af forsikrede helbredstilstand, men at méngraden stadig var kun 10%, og at forsikredes tilstand i øvrigt havde været stationær i mange år.

I samme forbindelse henviste vi i øvrig til, at sagen var forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29, herunder 5 års reglen, der som bekendt løber fra skadedato, det vil sige, at sagen efter denne bestemmelse var forældet pr. 18.3.2002.

Til slut afviste vi endvidere at genoptage sagen under henvisning til, at genoptagelse også var forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29, 2 års reglen, idet forsikrede aldrig indsendte den erklæring, der skulle bruges til forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen, det vil sige, at sagen var forældet pr. 31.12.2003.

I denne forbindelse henleder vi opmærksomheden på, at vi beregner 2 års reglen fra den 4.10.2001, hvor Ankenævnet har meddelt, at det har henlagt sagen da forsikrede ikke svarer.

**Konklusion**

Ud fra ovennævnte må vi således fastholde, at sagen ikke kan genoptages dels fordi den er forældet efter 2 års og 5 års reglen, dels fordi den sidst indsendte speciallægeerklæring ikke påviser nogen uventet væsentlig forværring af forsikredes helbredstilstand, og at samme speciallægeerklæring udtaler, at tilstanden har været stationær i mange år."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at sagen er forældet ved udgangen af 2003 i henhold til forsikringsaftalelovens § 29's 2-årige forældelsesregel. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann