714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.257:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade på ejendommens glasoverdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til manglende vedligeholdelse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling**

A. Brud på glasoverdækning, der er monteret som en bygningsdel på min helårsbolig.

B. Topdanmark afviser erstatning med henvisning til vedligeholdelse, dette til trods for min kaskoforsikring på Hus og Hjem. Topdanmark har tidligere og uden indsigelser af nogen art udskiftet endog flere af glasfagene i samme bygningsdel, dengang udskiftet af glarmester A.G. & Søn A/S.

C. Jeg har d. 3. marts 2004 fået et tilbud (efter besøget) af A.G. & Søn A/S, dette 22 dage før Topdanmark besigtiger samme tag, og her nævnes ikke noget om rust, men om kit der skal renses af falsene før ny isætning af glas. Topdanmark forlanger altså af undertegnede menigmand et kendskab til afvisningsårsagen, som end ikke fagmanden nævner i sit brev/tilbud. Dette er ikke rimeligt. Topdanmark må have den

tidligere udskiftning liggende i sit arkiv, og kunne forklare hvorfor den tidligere udskiftning?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg har bedt om udskiftning af de brudte glas til nye glas af samme type el. som foreslået af A.G. & Søn A/S til 6 mm hærdet råglas."

Selskabet har ved skrivelse af 20/7 2004 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er flere armeret glas der er gået i stykker. Årsagen til dette kendte forsikringstageren ikke.

Derfor bad vi vor stedlige taksator om at foretage en besigtigelse af skadestedet.

Ved besigtigelsen den 23.3.2004 kunne vor taksator konstatere, at glashalvtaget var gået i stykker på grund af manglende vedligeholdelse af taget og at skaden derfor ikke kunne henføres til forsikringens dækningsområde.

Forsikringstageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og sagen blev derfor videregivet til vor cheftaksator med henblik på, at denne foretog en vurdering af sagen.

Det fremgik af redegørelsen fra vor cheftaksator, at glastaget var opbygget af jernprofiler, der manglede rustbeskyttelse og overfladebehandling. Efter hånden som jernet i konstruktionen var rustet var der sket udblomstring af rustskaller som havde trykket på glasset, der derved var revnet.

Ud fra dette var der derfor tale om en almindelig nedbrydning af selve konstruktionen.

l henhold til vilkårenes punkt 20 er det en forudsætning for dækningen over kaskoforsikringen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.

Da skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse og slitage meddelte vi forsikringstageren, at den anmeldte skade ikke kunne betales over den tegnede kaskoforsikring.

l brevet til Ankenævnet skriver forsikringstageren, at Topdanmark tidligere har erstattet nogle glasfag i samme bygningsdel. Det er korrekt at vi i 1982 har erstattet 3 glasfag, hvilket imidlertid ikke har nogen indflydelse på, om denne skade er dækket eller ej.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse i sagen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 6/8 2004 til nævnet anført:

"Manglende vedligeholdelse, som Topdanmark påkalder sig, er en så godt som umulig sag på en konstruktion, som vort glastag er bygget op af. Selv om de hvide bærende stolper og jern var helt nymalede, ville dette ikke have afsløret de rustdannelser, som forsikringsselskabet påkalder sig. Glasfagene skulle være afmonteret for at synliggøre eventuel rustdannelse under disse, hvilket som nævnt, er en så godt som umulighed.

Således, mener jeg, at forsikringsselskabet bør erstatte de brudte glas, når jeg både har en kasko- og glasforsikring tegnet i selskabet.

At Topdanmark ikke mener, den tidligere udskiftning og erstatning af 3 glasfag har nogen indflydelse, forstår jeg heller ikke, idet der ikke er ændret ved taget eller konstruktionen. Topdanmark kunne så ledes på et tidligere- el. daværende tidspunkt have fremkommet med samme indsigelser, som fremkommer nu."

Selskabet fastholder, at skaden på glashalvtaget skyldes, at jernet i konstruktionen med tiden er rustet, således at dette er årsagen til skaden på glasset .

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**

Det er en **forudsætning** for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, …

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at der er tale om mangelfuld vedligeholdelse, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale klageren erstatning som ønsket af denne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson