719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.262:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har ved sin advokat udtaget stævning mod klager med påstand om betaling af bl.a. skyldig præmie.

Klageren har ved Retten i H. begæret sagen forelagt for nævnet. Klageren har ikke fremkommet med et indlæg i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet.

Klageren har ved e-mail til Retten i H. anført:

"1. Jeg kan ikke anerkende kravet som fremsat, hvilket er meddelt kravstiller/sagsøger.

2. Jeg er sammen med min samlever fr. S.F. kernekunde hos Tryg Forsikring A/S, hvor vi på adressen N. S.vej …, har såvel familie- som villaforsikring. Bilen er forsikret på samme adresse.

3. Da jeg købte den pågældende bil, var det derfor naturligt at vælge Tryg i troen på, at man som kernekunde og som lovet af Tryg og deres forsikringssælger ville få de for elitebilister og kernekunder særlige vilkår og priser.

4. Stor var vores overraskelse imidlertid da vi fra Tryg modtog en opkrævning i størrelsesordenen kr. 25.000 pr. år for bilforsikringen på en bil vi havde købt for ca. kr. 100.000. Altså en fjerdedel af bilens pris i årlig forsikring. Vi anså det for en fejl fra Trygs side og gjorde indsigelse.

5. Fra Trygs side forlangte man nu bevis fra undertegnede på skadefri kørsel samt udtalelse fra tidligere forsikringsselskaber og/eller lign. dokumentation.

6. Denne dokumentation blev erlagt, men fra Trygs side var der ikke internt enighed om boniteten i de fremsendte oplysninger. Fra salgsside var man indstillet på naturligvis at acceptere de fremsendte oplysninger, men fra hovedkontoret sagde man nej.

7. Undervejs havde jeg naturligvis forespurgt mig for hos andre forsikringsselskaber. Og da jeg har et sommerhus samt personlige effekter m.v. forsikret hos Danske Forsikring, fik jeg da også deres tilsagn om såvel ansvar som kasko forsikring på bilen som elitebilist med en årlig, præmie på kr. 4.607,45.

8. Dette meddelte jeg Tryg og lod således bilen forsikre hos Danske.

9. Vi gav oven i købet Tryg meddelelse om, at vi ville overveje helt at flytte vore øvrige forsikringer fra dem til Danske, hvis ikke vi kunne få de samme vilkår.

10. Dette helt uden svar eller interesse fra Trygs side indtil jeg modtog brev fra Trygs advokat med sit helt uantagelige krav."

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om indtegning af en bilforsikring, og der er tale om 2 problemstillinger.

I henhold til den vedlagte stævning fremgår det, at klager ikke har ønsket at betale sin bilforsikring, idet han ikke mener at have tegnet kaskoforsikring på bilen, men kun ansvarsdækning.

Af E-mail af 6. juni 2004 fra klager til Retten i H. fremgår det, at klager er utilfreds med bonustrin indplaceringen af bilen, idet han mener sig berettiget til elitestatus ved indtegningen.

Den 6. maj 2003 modtog vi en tilgang fra motorregisteret på reg.nr. VH… - ejer J.M.H. [klageren].

Vi modtog ønske om notering af pant fra Nordea Finans d. 8. maj 2003, og policen blev udstedt d. 27. juli 2003 med tilbagevirkende kraft pr. 6. maj 2003 og fremsendt til klager. Da vi på dette tidspunkt endnu ikke havde hørt fra J.M.H., blev policen udstedt på trin 2, hvilket svarer til vores starttrin.

Forsikringen blev oprettet med kasko i.h.t forbrugerkøbekontraktens § 6.

Vi rykkede for betaling første gang d. 27. august 2003 og på dette tidspunkt havde vi stadig ikke hørt fra J.M.H. Anden rykker for betaling blev fremsendt d. 18. september 2003 da vi endnu ikke havde modtaget nogen form for betaling.

Den 2. oktober 2003 var vi i telefonisk kontakt med Alm. Brand, som oplyste os, at J.M.H. havde været registreret som fast bruger på en firmapolice fra d. 23. februar 1996 med police nr. …

Der havde været bonusbelastende skader på policen, der relaterede til J.M.H. som følger:
27. december 1996
20. maj 1997
29. juni 1997
25. august 1999.

Den 28. oktober 2003 modtog vores servicecenter i H. en fax fra klager med andre bonusoplysninger end dem, vi havde modtaget fra Alm. Brand. Vi kontaktede derfor Alm. Brand for at tjekke bonusoplysningerne endnu en gang. Da disse oplysningerne stemte overens med de tidligere indhentede oplysninger, fastholdt vi forsikringens oprindelige bonusindplacering.

Vi kan desværre ikke fremsende kopi af fax fra klager, da vi ikke er i besiddelse af denne længere.

l forbindelse med ankenævnssagen har vi endnu engang haft kontakt til Alm. Brand, der fortsat bekræfter det allerede oplyste til sagen.

Pga. præmierestance på i alt 11.835,75 kr. blev forsikringen slettet den 17. oktober 2004.

Den 14. januar 2004 fremsendte vores inkassoafdeling inkassobrev til klager, kopi vedlagt.

Herefter vendte klager telefonisk tilbage overfor inkassoafdelingen den 22. januar 2004, hvor han oplyste, at han havde bestilt bilforsikringen uden kasko. Inkassoafdelingen oplyste, at forsikringen altid blev tegnet med kaskodækning, når der var pant i bilen. Klager anførte hertil, at han ikke havde ønsket kasko, fordi bilen var så billig. Inkassoafdelingen lovede at tjekke sagen en ekstra gang i vores policeafdeling og ringe tilbage til klager.

Policeafdelingen fastholdt, at der skulle tegnes kasko, når der var pant i bilen, hvilket inkassoafdelingen telefonisk meddelte klager den 24. februar 2004.

Klager blev meget vred over dette og meddelte inkassomedarbejderen, at han ville opsige alle sine forsikringer hos os, og at vi skulle få med én at bestille, som vi aldrig havde haft med at gøre før.

I forbindelse med inkassosagen er det således ikke bonustrinindplaceringen, som klager er utilfreds med, men derimod at der er tegnet kaskodækning på policen.

I forbindelse med klagers e-mail til Retten i H. af 6. juni 2004, ser det derimod ud til, at det er bonustrinindplaceringen, som klager er utilfreds med - og ikke kaskodækningen.

Klager anfører endvidere i sin e-mail af 6. juni 2004 til Retten i H., at han sammen med sin samlever S.F. er kernekunde hos Tryg, hvor han har såvel sin familieforsikring som villaforsikring.

I den forbindelse skal vi oplyse, at klager helt frem til 28. oktober 2003 var registreret på adressen B.vej … og således ikke på tegningstidspunktet var omfattet af samme husstand som S.F. på adressen N. S.vej. Klager har således ikke været fordelskunde hos os, og der blev heller ikke ydet fordelsrabat hos os.

Uanset om der er tale om, at klager ikke har ønsket kaskodækning på bilen eller om klager mener sig berettiget til en anden bonustrinindplacering, fastholder vi, at vi på baggrund af de til sagen foreliggende oplysninger er berettigede til at opkræve den omhandlende præmie for perioden 6. maj 2003 - 17. oktober 2003 samt rykkergebyrer, inkassoomkostninger og renter, i alt 14.422,98 kr., i hvilken periode vi har haft risikoen på bilen."

Af den af klageren fremsendte købskontrakt fremgår bl.a.:

"**B. Risiko, forsikring og skader**

Risikoen for objektets hændelige undergang og beskadigelse bæres udelukkende af køber.

Køber er forpligtet til at holde objektet med tilhørende udstyr kaskoforsikret i et anerkendt dansk selskab og medvirke til, at sælgers ejendomsforbehold noteres af forsikringsselskabet i henhold til den til enhver tid gældende formular. Hvis køber skifter forsikringsselskab, er køber forpligtet til at underrette sælger herom og medvirke til at

panthaverdeklarationen noteres af det nye forsikringsselskab. Udgifterne herved afholdes af køber."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har erhvervet den omhandlede Mazda ved finansiering gennem Nordea Finans, og at han i den forbindelse underskrev en panthaverdeklaration, som selskabet efterfølgende noterede. Efter nævnets opfattelse har selskabet derfor været berettiget til at udstede en police omfattende kaskoforsikring. Klageren har ikke aftalt nogen præmie for forsikringen og må derfor betale selskabets tarifpræmie. Henset til det oplyst om klagerens skadesforløb, finder nævnet ikke anledning til at kritisere præmieberegningen. Nævnet bemærker, at klageren kunne have undgået præmiebetalingen til det indklagede selskab, hvis han i stedet straks havde udnyttet sin fortrydelsesret.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann