719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.265:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for 480 stjålne bøger.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/5 2004 til selskabet anført bl.a.:

"For så vidt Deres afvisning af at betale erstatning for tyveriet af 'Kratluskeren og andre fortællinger' må afvisningen bero på en misforståelse fra Deres side.

Min klient har skrevet 'Kratluskeren og andre fortællinger' og har bestilt de stjålne eksemplarer hos Grafisk Produktion. Der har ikke på nogen måde været tale om noget erhvervsmæssigt i forbindelse med denne bog.

Det er selvfølgelig ikke meningen, at han selv vil gennemlæse alle de eksemplarer, han har, men bogen er brugt af ham til at give som gave, ligesom han har givet nogen i præmie til diverse.

Der har således ikke på nogen måde været tale om, at B.B.K. [klageren] har drevet nogen form for erhverv i forbindelse med den omhandlede bog."

Selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne bøger under henvisning til, at de er af erhvervsmæssig karakter. Selskabet har ved skrivelse af 13/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"B.B. har Familieforsikring i Alm. Brand med forsikringsbetingelser nr. 5035. Betingelserne er vedlagt som bilag A.

B.B. klager ved advokat K.M.J. over, at vi har afvist at erstatte tyveri af nogle bøger med den begrundelse, at de omhandlede bøger blev betragtet som løsøre af erhvervsmæssig karakter.

Efter et indbrudstyveri hos B.B. den 22. marts 2004 modtager vi den 29. marts 2004 dokumentation for de stjålne genstande i form af kopi af liste til politiet i H., samt kopi af faktura fra OK Grafisk Produktion. Listen til politiet er vedlagt som bilag B og fakturaen som bilag C.

De svært læselige notater på bilag B (markeret med gult) er de oplysninger, som taksator I.C. fik i forbindelse med sit besøg hos B.B. den 27. april 2004.

Oplysningerne er renskrevet og uddybet i taksators rapport, der er vedlagt som bilag D.

Det er ud fra disse oplysninger, at taksator betegner restoplaget af bøger som genstande af erhvervsmæssig karakter, hvorfor han også afviser at erstatte dem over B.B. familieforsikring.

Taksators mundtlige afvisning følges op af en skriftlig afvisning i brev af 12. maj 2004. Brevet er vedlagt som bilag E.

Advokat K.M.J. klager på B.B.'s vegne ved brev af 18. maj 2004 (vedlagt som bilag F). Denne klage besvares ved brev af 19. maj 2004 fra skade- og policechef L.P. og cheftaksator E.F. - brevet er vedlagt som bilag G.

Advokat K.M.J. vender tilbage i brev af 2. juni 2004 (bilag H), hvori anken over vores fortsatte afvisning af at erstatte de stjålne bøger fastholdes, men nu med en lidt anden forklaring end den, der lå til grund for taksators vurdering ved første afvisning.

Advokatens henvendelse besvares ved brev af 9. juni 2004 fra cheftaksator E.F. I besvarelsen - der er vedlagt som bilag 1 - henvises netop til den forklaring, som taksator fik af B.B. ved sit besøg i april 2004, og som fremgår af bilag D samt af notaterne på bilag B.

Vi har følgende anbringender i sagen:
B.B. har overfor taksator ved dennes besøg redegjort for både anskaffelsen og distributionen af det omhandlede bogoplag. Denne redegørelse er yderligere underbygget af de oplysninger om henholdsvis indkøbs- og salgspris, som fremgår af bilag B. Om end der - som det er fremført i korrespondancen - har været tale om en beskeden forretning, så er det vores opfattelse, at det stjålne restoplag på 480 bøger ikke kan betegnes som almindeligt privat indbo.

Vi fastholder derfor, at de omhandlede bøger ikke er omfattet af B.B.'s familieforsikring, og vi lægger i den forbindelse særlig vægt på den forklaring, som i første omgang er givet til taksator I.C."

Af skaderapporten fremgår bl.a.:

"Fors.tager er folkepensionist, og har skrevet bogen 'Kratluskeren, og andre fortællinger'. Fors.tager har fået trykt sin bog hos en lokal bogtrykker, jfr. kopi af regning af 15.03.2003. Bogen sælges af fors.tager bl.a. ved, at der lægges enkelte eksemplarer ud til lokale handlende (10 stk. hos jagtbutikken). Ved afregning får den lokale handlende et mindre beløb for ulejligheden. Fors.tager er ikke momsregistreret, og tjener ca. 75 kr. pr. solgt bog. Der er trykt 1.000 eksemplarer. Restoplaget 480 stk. er stjålet, og udgør en indkøbsværdi på kr. 23.100. Udsalgsværdi kr. 56.250. Udgiften ved genoptryk af 480 stk. vil være højere end kr. 23.100, da bogen skal genopsættes, hvorfor stykpris stiger ved mindre oplag.

Jeg har afvist dækning for bøger, da fors.tager er forfatter, og handel med egne bøger er af erhvervsmæssig karakter uanset omsætning eller momsregistrering. Forsikringstager oplyser, at han har talt med både sin revisor og sagfører, som begge oplyser ham, at hans handel med egne bøger er hobbyagtigt, og ikke kan betragtes som erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Hvilke genstande er omfattet**

Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

…

Forsikrede genstande

1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber.

…

Særligt privat indbo:

2. Antikviteter, malerier, kunstværker"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at restoplaget på i alt 480 bøger ikke kan anses for at være almindeligt privat indbo i forsikringens forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann