714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.266:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt erstatningsansvaret for uheldet under henvisning til, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

"*Hændelsesforløb:*

Jeg skal den 27.1.2004, kl. ca. 19.30 (det er temmelig mørkt i januar måned) til H., og kører derfor ad Byvej, se venligst vedlagte skitse, op til Ødumvej, hvor der er ubetinget vigepligt, hvilket for mig er ganske naturligt, da man ved højlys dag kun kan se trafikken fra højre indenfor en afstand af ca. 110 m, så da jeg kommer til T krydset, standser jeg helt naturligt op og orienterer mig til begge sider for at holde tilbage for kørende færdsel. Da jeg ikke ser andre trafikanter, påbegynder jeg den planlagte venstresvingning, men opdager hurtigt at noget passerer venstre forlygtes lyskegle, og rammer herefter noget som viser sig at være en uindregistreret EU 45 knallert, med en 17 årig fører uden styrthjelm, og uden lys.

…

*Resultat:*

…
I mellemtiden, den 19.05.04, har jeg så taget mod til mig, og ringer til politiet for at høre til sagen, idet jeg jo efter forsikringsselskabets udmelding om erstatningsansvar, forventer, både bøde og betinget frakendelse af førerretten, men stor var min lettelse, da jeg fik det svar som jeg selv syntes var retfærdigt, nemlig sagen henlagt, jeg var blevet vurderet som værende uden skyld i uheldet.

*Konklusion/anke:*
Jeg følger mig i den grad krænket over at blive gjort erstatningsansvarlig for noget som jeg strafferetligt er uden skyld i, og føler samtidig at det erstatningsansvarlige kun er noget forsikringsselskaber opfinder for at få flest mulige til at betale selvrisiko og evt. præmiestigning, …"

Selskabet har ved skrivelse af 6/7 2004til nævnet anført:

"Å.P. anmelder, at ægtefællen, H.P. [klageren], den 27. januar 2004 på Ødumvej / Byvej har haft en sammenstød med knallert, der ikke førte lys. Af skadeanmeldelsen fremgår: 'Ved Byvejs udmunding holder jeg ved hajtænder og orienterer mig for tværgående trafik, jeg ser kun gadelamper belyse Ødumvej til højre for mig og ser endnu engang til venstre, frem i kørselsretning, ingen trafik, herefter påbegynder jeg kørslen, men inden jeg har fået bilen bragt ca. 1 m frem fanger min lyskegle noget mørkt, som rammer bilens forparti, samtidig med at jeg i lyskeglen kan se en knallert og en person vælte rundt på vejen foran mig'. Det oplyses endvidere, at knallertføreren kørte på en lånt knallert og uden lys og uden styrthjelm.

Af politirapporten fremgår, at Byvej er en ca. 5 meter bred vej opdelt i to vognbaner. På Byvej findes der gadebelysning. Den sidste lygtepæl er ca. 20 meter fra krydset. Ødumvej er en ca. 5 meter bred vej opdelt i to vognbaner. På den sydlige side af Ødumvej er der en ca. 1 meter bred cykelsti. Der er ingen gadebelysning på Ødumvej.

Til politirapporten er H.P., knallertkøreren samt vidne til uheldet afhørt. De forklarer stort set enslydende med vores forsikringstagers forklaring. Knallertkøreren har er-

kendt, at han ikke havde lys på knallerten, ikke benyttede styrthjelm samt ikke havde erhvervet kørekort til knallerten.

Vi har afgjort ansvarsspørgsmålet jf. Færdselslovens § 103, stk. 2, under hensyn til de foreliggende omstændigheder. Ansvaret for uheldet er ligedelt parterne imellem, idet vi har lagt til grund, at H.P. ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt. Knallertkøreren er ligeledes pålagt 50% af ansvaret for uheldet, idet denne har kørt på knallerten uden lys."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko**

8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis vedrørende ansvarsfordeling i den konkrete situation. At klageren ikke er tiltalt for overtrædelse af færdselsloven kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson