719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.268:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den tilbudte tandskadedækning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren har været udsat for et overfald, hvorved han pådrog sig en tandskade. Selskabet har i den forbindelse afvist at yde fuld erstatning under henvisning til tændernes tilstand forinden skaden indtraf.

Selskabet har ved skrivelse af 19/7 2004 til nævnet anført:

"Ulykkesforsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, hvilket vil sige, at vi dækker tandskade opstået ved et ulykkestilfælde.

Skadelidte, K.F., anmelder den 4. februar 2004 en tandskade som opstår i forbindelse med et overfald. I den forbindelse indhenter vi et tandskema, som er et behandlingsoverslag over 3 skadet tænder (7 + 7 og + 5).

Behandlingsoverslaget forelagde vi for vores rådgivende tandlægekonsulenter og i samråd med dem anerkendte vi følgende tandskadedækning.

Vi tilbød følgende tandskadedækning

Vi meddelte K.F., at vi kun delvis kunne dække tandskaden, da det af journal og røntgen fremgår, at de beskadigede tænder forud for skaden havde større tandfyldninger og samtidig havde tanden + 5 en forudbestående tandrodsbetændelse.

Vores reducerede tandskadedækning betyder at udgiften til tænderne 7 + 7 dækkes med 2/3. Rodbehandlingen af tanden + 5 er denne sag uvedkommende og må derfor betales af K.F. selv.

Når rodbehandlingen er gennemført og rodspidsbetændelsen er helet op vil vi deltage med 50 % til en permanent behandling.

Den udførte behandling til plastbehandlinger med videre svarende til et beløb på 3.380,00 kr. har vi betalt fuldt ud.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen

Vi har efter Ankenævnets henvendelse gennemgået sagen igen med vores tandlægekonsulenter og vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder derfor den tilbudte tandskadedækning."

Klageren gør heroverfor gældende, at selskabet må have misforstået hans praktiserende tandlæge H.E., idet der ikke er tale om nye plastfyldninger, men derimod om 3 kronebehandlinger, da de beskadigede tænder ikke vil kunne opnå samme styrke, som inden skaden indtraf. Klageren påstår herefter selskabet tilpligtet at erstatte ham 15.000 kr. Klageren oplyser endvidere, at han ikke er bekendt med beløbet på 3.380 kr..

Selskabet har ved skrivelse af 28/7 2004 til nævnet anført:

"Skadelidte anfører, at Topdanmark må have taget fejl, da der ikke er tale om en plast- men en kronebehandling.

I henhold til vores skrivelse af den 13. februar 2004 har vi allerede betalt for den foretagne behandling til plastfyldninger m.m., som er en midlertidig behandling, se også tandlægeerklæringen og regning på kr. 3.382,00.

Det er den endelige behandling, kronebehandlingen, som vi vil betale henholdsvis 2/3 af for tænderne 7 + 7 og 50 % af for tanden + 5 efter rodbehandlingen, som er Topdanmark uvedkommende, jævnfør vores skrivelse af den 13. februar 2004 samt min tidligere skrivelse til Ankenævnet af den 19. juli 2004."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E. Tandskade**

…

3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste at måtte lægge til grund, at tænderne var svækket inden skaden. Som forsikringsbetingelserne er udformet, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale større erstatning end sket. Herefter, og idet selskabet - i overensstemmelse med nævnets almindelige praksis - har betalt den foreløbige behandling fuldt ud,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann