719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.269:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bankers Insurance
Company Limited
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Luksusforsikring i Bankers Insurance Company Limited v/Assurant Services Denmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2002 købte en bærbar PC af mærket: Amitech Freenote 4203, 2,4 GHz Intel Penstium 4, til 15.999 kr., og at denne nu er totalskadet.

Selskabets repræsentant Assurant Services Denmark A/S har godkendt at opgøre erstatning i henhold til en Fujitsu Simens L 6820 til 7.999 kr., som ifølge selskabets repræsentant skulle være en tilsvarende PC. Videre hedder det i selskabets skrivelse af 5/7 2004 til nævnet:

> "Ifølge forsikringsaftaleloven, så må en kunde ikke være hverken bedre eller dårligere stillet efter en skade. I de tilfælde, hvor der er tale om en PC skade, så er en kunde altid bedre stillet efter skaden, da alle nye PC 'ere bliver bedre og bedre.
>
> Så hvis denne kunde skulle have fuld erstatning ud fra hvad den defekte PC kostede fra ny af, så ville denne kunde have vinding ved at have tegnet denne forsikring.

Hvis den PC som kunden har faet i erstatning, ikke er teknisk tilsvarende den, som han havde før skaden skete, så må vi jo selvfølgelig kigge på denne erstatning igen. Hvis kunden mener, at han er blevet dårligere stillet, så må han henvende sig i butikken, hvor han har fået sin erstatnings PC udleveret, og så må de finde en PC som er teknisk tilsvarende den han havde, men kunden skal huske på, at han ikke må have vinding ved at tegne en forsikring, og at han derfor kun har krav på en teknisk tilsvarende PC."

Klageren er ikke tilfreds hermed. Klageren gør gældende, at der som noget særligt for den tegnede forsikring ikke skal ske nedskrivning i forbindelse med erstatningsopgørelsen ved totalskade, og at han således har krav på 15.999 kr.

Selskabets repræsentant har hertil bl.a. anført, at såfremt ovennævnte Fujitsu Siemens PC ikke er teknisk tilsvarende, og kunden derfor er blevet teknisk dårligere stillet end før skaden, da er selskabets repræsentant beredt på at finde en anden løsning.

Klageren har efterfølgende modtaget en ny PC, men er imidlertid ikke tilfreds med denne. Han gør gældende, at han i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er berettiget til at foretage indkøb af computer efter eget valg - dog maksimalt 15.999 kr. Klageren henviser endvidere til forsikringsaftalelovens § 39, stk.2.

Heroverfor har selskabets repræsentant ved skrivelse af 1/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Assurant har via Merlin tilbudt at genlevere udstyr med tekniske egenskaber der svarer til, eller er bedre end det oprindelige apparat. Det skal bemærkes at forskellen imellem oprindelig købspris, og prisen på tilsvarende udstyr i dag, er en følge af den tekniske udvikling, og den prismæssige konkurrence på markedet.

Afgørelsen er baseret på forsikringsaftaleloven § 37 der siger 'tingen værdiansættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt § 39 der si-

ger 'Selskabet er, selv om andet er aftalt ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.

Som teknisk dokumentation vedlægges kopi fra Merlin, der redegør for tekniske egenskaber for den skadede pc, og den genleverede - 2 sider ialt. Kunden fik udleveret den anførte erstatnings pc den 14. maj 2004, og har ikke returneret den."

Af forsikringsbeviset fremgår bl.a.:

"**Nedskrivning:** Der er ingen nedskrivning på forsikringen.

Erstatningsgrundlag: Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Merlin eller en af Merlin anvist reparatør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Der er efter nævnets opfattelse ikke tale om en takseret police, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 2. Nævnet må lægge til grund, at der for erstatningsbeløbet på 7.999 kr. kan genanskaffes en ny tilsvarende computer, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet bemærker, at bestemmelse om, at der ikke foretages nedskrivning på forsikringen, skal forstås derhen, at der ikke ud fra genanskaffelsesprisen må foretages aldersafskrivning på 20 %, sådan som det er tilfældet med standarddækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann