714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.274:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at han er blevet pålagt halvdelen af skylden.

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af vores kundes anmeldelse fremgår det, at modparten kom kørende bagfra og i en anden vognbane. Modparten overhalede ikke helt, idet han lige pludselig skiftede vognbane, hvorefter bilerne ramte hinanden. I vores kundes uddybende forklaring fremgår det, at han lige var kommet ud af parkeringsplads og havde placeret sig i svingbanen, da modparten skiftede vognbane.

Modparten har i sin anmeldes forklaret, at vores kunde kørte lige frem fra Taxa pladsen og ind i siden på ham, hvorfor vores kunde kørte direkte ud fra ubetinget vigepligt.

Et uvildigt vidne har angivet, at vores kunde kørte lige frem, mens modparten foretog vognbaneskift. Uheldet skete i en afstand af ca. 100-120 meter fra lyskrydset.

Modpartens selskab har besigtiget uheldsstedet og fra det sted, hvor vores kunde kørte ud og frem til lyskrydset, er der ca. 60 meter. Vidnets angivelse af uheldsstedet kan således ikke være ca. 100- 120 meter fra krydset.

Vidnet bekræftede vores kundes forklaring om, at han på uheldstidspunktet kørte lige ud samt modpartens vognbaneskift. Vores kunde var dog umiddelbart forinden kørt ud fra ubetinget vigepligt og selvom han måske nåede at køre et uvist antal meter inden uheldet skete, har vores kunde ikke godtgjort, at uheldet først sket efter ophøret af hans ubetingede vigepligt.

Modparten har ikke erkendt vognbaneskiftet, men eftersom vidnet bekræftede dette har vi ligeledes lagt vægt på, at modparten ikke har sikret, at vognbaneskiftet kunne ske uden fare eller ulempe for andre.

Begge parter har således begået færdselsmæssige fejl, og det er derfor vores vurdering, at skyldsspørgsmålet, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2 skal afgøres med en ligedeling af ansvaret. Hverken vores kunde eller modparten har tegnet en kaskoforsikring, og vi har derfor alene afgjort skyldsspørgsmålet direkte overfor modparten, jf. Færdselsloven § 108, stk. 1. Endvidere skal vi bemærke, at vi ikke er forpligtet til at føre retssag på vores kundes vegne.

Forsikringen er en trinreguleret ansvarsforsikring med betingelses nr. 97A1 og tegnet uden selvrisiko. Skaden vil derfor medføre præmieregulering af vores kunde.

På grundlag af ovennævnte giver klagen os ikke anledning til at ændre afgørelsen i sagen, som vi finder er i overensstemmelse med retspraksis. Vi kan henvise til A [ankenævnskendelse] A 58.996, 59.194 og A 60.984."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra taxapladsen, og at modparten foretog vognbaneskift uden at sikre sig, at det

kunne ske uden ulempe for andre. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson