719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.277:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrud i hans bil.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke foreligger voldeligt opbrud af bilen. Klageren har over for nævnet anført, at automekaniker U.N. har konstateret synlige tegn på indbrud, og at selskabets taksator giver klageren medhold i, at der er synlige tegn på indbrud i bilen.

Selskabet har ved skrivelse af 14/6 2004 til nævnet anført:

"Klagen drejer sig om et tyveri fra en parkeret bil, hvorfra der er stjålet kamera, CD'ere, kontanter mv.

Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til at der ikke er sket voldeligt opbrud af bilen.

Anmeldelsen

Forsikringstager har ved anmeldelsen oplyst, at der var konstateret mærker i en gummiliste. Da han har en selvrisiko på 3.000 kr. på bilforsikringen, er skaden ikke anmeldt dertil.

Der er ikke konstateret andre tegn på indbrud i bilen.

Sådan dækker forsikringen

Tyveri fra bil behandles efter vilkårenes side 12, punkt 5 b, hvoraf fremgår, at forsikringen dækker tyveri fra bil, båd, fly, beboet campingvogn, telt og arbejdsskur, når det kan konstateres, der er sket voldeligt opbrud.

Jævnfør vilkårenes ordliste, side 47 forklares **Voldeligt opbrud** således:
'Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe adgang.'

Selskabets begrundelse for afvisningen

At der er konstateret mærker i gummilisten ved døren, kan efter vores opfattelse ikke betragtes som voldeligt opbrud, jævnfør ovenstående ordforklaring, idet der hverken er konstateret ødelæggelse af bilens vinduer, døre eller låse.

Forsikringstager oplyser således også, at 2 mærker ikke længere er synlige, da det er en blød gummiliste.

Vi fastholder afgørelsen

Da der i øvrigt ikke er fremkommet oplysninger, der kunne have indflydelse på afgørelsen, må vi desværre meddele, at vi ikke finder grundlag for at ændre beslutning."

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet afviser at yde erstatning uden at have set de billeder, som klageren har tilbudt at fremsende selskabet, og at selskabet ikke har kommenteret taksatorens udsagn om synligt opbrud.

Selskabet har ved skrivelse af 3/8 2004 til nævnet anført:

"J.C. [klageren] undrer sig over, at Topdanmark ikke har set det omtalte billedmateriale.

Ud fra de oplysninger der foreligger, finder vi det ikke nødvendigt, idet J.C. har oplyst, at der er mærker i gummilisten.

Vi bestrider ikke at der er mærker i gummilisten, ligesom vi ikke bestrider at assurandør K.G. skulle have set disse mærker.

Såfremt J.C. mener at billederne har betydning for sagen, er han velkommen til at fremsende disse.

J.C. anfører at der er 'synligt tegn på indbrud' og at disse synlige tegn, er de omtalte mærker.

Vi afviser fordi der ikke er konstateret voldeligt opbrud
Som meddelt i brev af 14. juli 2004 er det en betingelse for dækning, at der er sket voldeligt opbrud, dvs. at døre, vinduer eller låse er ødelagt.

Efter det oplyste er dette ikke tilfældet, hvorfor vi må fastholde, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning."

Klageren har herefter fremsendt billeder, men disse har ikke givet selskabet anledning til at ændre dets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Tyveri**
Hvad dækkes: Direkte tab ved:
a. Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.
b. Tyveri fra bil, båd, fly, beboet campingvogn, telt og arbejdsskur, når det kan konstateres, at der er sket voldeligt opbrud.
…
Ordliste
…
Voldeligt opbrud Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

4. 64.277

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og det heri indeholdte billedmateriale og kan ved afgørelsen lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen, sådan som dette er defineret i ordlisten. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann