719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.278:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring via sin husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte retshjælpsdækning i forbindelse med en ekspropriation.

Sagen omhandler retshjælpsdækning til en sag mod Vejdirektoratet om erstatning for ekspropriation af bygninger på ejendommen K.vej 226.

Selskabet har afvist at yde en større retshjælpsdækning, end det har forpligtet sig til i henhold til et afgivet dækningstilsagn, idet der for den pågældende ejendom ikke var tegnet retshjælpsdækning.

Klagerens advokat er utilfreds med, at selskabet alene har tilbudt at yde en forholdsmæssig retshjælpsdækning på 10 %. Videre hedder det i skrivelse af 17/6 2004til nævnet:

> "… idet jeg på vegne min klient er af den opfattelse, at dækning skal fastsættes ud fra ejerboligværdiens andel af den samlede ejendomsvurdering, jf. vedlagte kopi af ejendomsvurdering for 2001, hvoraf fremgår, at ejerboligværdien udgør kr. 847.500,00 af den samlede vurdering på kr. 1.400.000,00.

Det fremgår endvidere af Taksationskommissionens kendelse af den 12.05.2003 (bilag 5), at erstatningsspørgsmålet er afgjort således, at stuehuset er sat kr. 1.000.000,00 af det samlede erstatningsbeløb på kr. 2.216.120,00."

Selskabet har ved skrivelse af 26/7 2004 til nævnet anført:

"Advokaten havde henvist til police nr. 2139…, som er en indboforsikring, der var tegnet på adressen K.vej 226 i perioden 1. oktober 1998 - 1. oktober 2000. En indboforsikring dækker ikke tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed, jf. retshjælpsbetingelserne pkt. 14D.

Vi anlagde sagen på police nr. 4180…, som er en Deltidslandbrugsforsikring omfattende bl.a. bygningsforsikring. Denne bygningsforsikring indeholder en begrænset retshjælpsdækning, idet den dækker visse omkostninger i forbindelse med visse private retstvister vedrørende ejendommens stuehus.

Vi var imidlertid ikke opmærksomme på, at Deltidslandbrugsforsikringen dækker på adressen N.vej 24, R.

Der var tegnet bygningsforsikring - police nr. 3162… - for ejendommen K.vej 226, H. for perioden 1. august 1997 - 1. december 2002. Forsikringen udgik, fordi ejendommen blev eksproprieret.

Bygningsforsikring for branche 3162 har retshjælp som tilvalgsdækning. Der var ikke tegnet retshjælpsdækning på denne police. Vi vil eftersende genpartspolice som dokumentation.

Vores vurdering

Muligheden for at opnå retshjælpsdækning forudsætter, at der er tegnet en retshjælpsforsikring.

Der var ikke tegnet retshjælpsforsikring for bygningerne på ejendommen K.vej 226, H.

Men vi har ved brev af 18. maj 2004 tilbudt at dække 10 % af sagens omkostninger og gentaget dette tilbud i brev af 8. juni 2004.

Dette løfte står vi ved, men yderligere dækning kan vi ikke tilbyde, da der ikke er tegnet retshjælpsforsikring."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 3/8 2004 anført, at det af selskabet ovenfor anførte ikke stemmer overens med skrivelse af 15/4 2004, hvori det angives, at der er tegnet Deltidslandbrugsforsikring policenummer 4180…, som i henhold til punkt 15.1 i forsikringsbetingelserne dækker visse private retstvister vedrørende stuehus.

Af skrivelsen af 15/4 2004, hvortil advokaten henviser, fremgår:

"Der ønskes dækning til en sag ved Øster Landsret mod Vejdirektoratet, i forbindelse med ekspropriation af dele af Deres klients ejendom.

Det kan oplyses, at der i vort selskab er tegnet Forsikring for Deltidslandbrug, produktnr. 4180, der indeholder begrænsede bestemmelser om retshjælpsdækning.

Jfr. pkt. 15.1 i forsikringsbetingelserne, dækker forsikringen 'omkostninger i forbindelse med visse private retstvister vedrørende ejendommens stuehus'.

Idet den aktuelle tvist ikke relaterer sig til ejendommens stuehus, skal vi beklage ikke at kunne tilbyde retshjælpsdækning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 18/8 2004 til advokaten anført:

"Vi fremsender vedlagt genpartspolice og forsikringsbetingelser for den Deltidslandbrugsforsikring, hvor vi fejlagtigt har bekræftet retshjælpsdækning på 10 % af sagens omkostninger.

Vi henviser til side 6, hvor det fremgår, at forsikringen dækker på forsikringsstedet N.vej 24, R., og til side 14, pkt. 15, hvor det fremgår, at forsikringen dækker omkostninger i forbindelse med visse private retstvister vedrørende ejendommens stuehus.

Endvidere vedlægger vi forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring, som teksten henviser til."

I skrivelse af 18/5 2004 til klagerens advokat har selskabet anført:

"Vi har modtaget Deres brev af 28. april d.å. bilagt kopi af Deres klients ejendomsvurdering.

Vi er indforstået med at give et forholdsmæssigt tilsagn om retshjælpsdækning, for den del af sagen der vedrører Deres klients stuehus, men vi kan ikke genkende Deres forslag om et tilsagn på 60,54 %.

Ejendommens samlede bebyggede areal udgør ca. 1.800 m², heraf udgør bygning nr. 001, som vi antager er stuehuset, 183 m².

På det foreliggende grundlag vil vi derfor kun kunne give et eventuelt tilsagn på dækning af ca. 10 % af sagens omkostninger."

Af Deltidslandbrugsforsikringen, policenummer 4180…, fremgår bl.a.:

"**Forsikringssted:** **N.vej 24, R.**
Matrikelnr.: **…**
Firmatype: **Landbrug**
…
15 Retshjælpsforsikring
15.1 Forsikringen dækker omkostninger i forbindelse med visse private retstvister vedrørende ejendommens stuehus."

Nævnet udtaler:

I selskabets skrivelse af 15/4 2004 er der ikke givet dækningstilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet har i skrivelse af 18/5 2004 givet et dækningstilsagn på 10 % af omkostningerne, hvilket var en fejl, da der ikke var tegnet retshjælpsforsikring for ejen-

dommen. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning i større omfang end tilbudt, når der ingen retshjælpsdækning er.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann