719/05

Den 14. marts 2005 blev i sag nr. 64.284:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset de anmeldte skader som to skader og i konsekvens heraf har fratrukket 2 x selvrisiko i erstatningen.

Klageren gør gældende, at hun på intet tidspunkt under sagsforløbet er blevet gjort opmærksom på, at selskabet anser sig for at være berettiget til at afkræve hende 2 x selvrisiko. Klageren finder endvidere, at det pågældende vvs-firma - der udførte arbejdet, og som blev anvist af selskabet - ligeledes burde have gjort hende opmærksom på, at selskabet muligvis i den konkrete situation ville afkræve hende 2 x selvrisiko.

Selskabet har ved skrivelse af 7/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 25. februar 2004 anmeldte vores kunde telefonisk, at der var skade på vandstikledning. Vores taksator aftalte den 27. februar 2004, at vores kunde skulle kontakte vvs firma J.J. A/S med henblik på udbedring af skaden.
>
> Efter udbedring af skaden på vandstikledningen meddeler vores kunde, at der nu er problemer med kloakken. Der rekvireres kloakmester som udskifter kloakledning der ligger med minimumsfald. Efter dette er der fortsat problemer med kloakken, og der udskiftes 1 m brønd da man konstaterer en lille smule tæring på denne. Da der fort-

sat er problemer med kloakken konstaterer man, at der er brud på denne 4m foran carporten og denne del af ledningen udskiftes.

Der er således tale om brud på både vandstik- og kloakledning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9, side 18 fremgår det, at ved rør/kabel og stikledningsskader udgør selvrisikoen 2.500 kr. pr. skade, når det skadede er 20 år og derover. Under rør/kabel og stikledningsforsikringen gælder der således en selvrisiko på 2.500 kr. pr. skade/forsikringsbegivenhed.

Af Ivan Sørensens bog, Forsikringsret 3. udgave 2002, side 111 fremgår, at ved bedømmelsen af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder, lægges der vægt på den tidsmæssige og stedlige tilknytning mellem årsagerne til skaderne.

I det foreliggende tilfælde mener vi, at der er tale om 2 skader, der er fysisk adskilt, og de konstaterede skader på vandstikledning og kloak har udviklet sig helt uafhængigt af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne. Vi gør derfor gældende, at der er tale om flere skader/forsikringsbegivenheder.

Det forhold, at skaderne er konstateret samtidig er uden betydning for sagens afgørelse. I denne forbindelse bemærker vi, at såfremt der lægges vægt på at skaderne er konstateret samtidig, vil dette i øvrigt føre til en ubegrundet og tilfældig forskelsbehandling mellem de kunder, der 'løbende' anmelder skader, med deraf følgende fradrag af selvrisiko ved hver skade, og de kunder, der anmelder dem 'samlet' eller skaderne konstateres samtidig og der derved kun skal betales én selvrisiko.

Vi har i forsikringsbetingelserne anført, at der gælder en selvrisiko pr. skade, og vi gør gældende, at selvrisikobestemmelsen i forsikringsbetingelserne er tilstrækkelig klar og tydelig. Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader er 2 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve 2 x selvrisiko."

Hertil har klageren ved skrivelse af 22/7 2004 til nævnet anført:

"Efter udbedring af vandstikledning samt 2 gange 1½ meter kloakledning, klagede vi over, at der var bagfald på det ene kloakrør, som vvs firmaet havde lagt om i f.m. brud på vandstikledningen.

For os er det ganske klart, at der kommer bagfald. på kloakrøret, da dette har været fritlagt, og da det ligger oven over vandstikledningen. Samtidig har kloakledningen været samlet med en samlemuffe ca. 1½ meter fra det sted, hvor de har udskiftet kloakrøret. Oven i købet har de benyttet kloakrøret til at træde på, hver gang de skulle op og ned i udgravningen. Almindelig tankegang må kunne se at det kun kan gå galt.

TRYG nævner i Deres brev, at der er et brud på kloakledningen i carporten, men der har aldrig været et brud, men der var lidt slam i kloakrøret, som arbejdsmanden viste min mand, som har været hjemme hele tiden. Dette problem kunne nok have været klaret med en gennemspuling af kloakrøret.

…

Vvs-firmaet J.J. A/S er TRYG's egen samarbejdspartner, og må vel kende til proceduren ved udbedring af skader. Vi har klart gjort opmærksom på, vi ikke ville anerkende en skade 2, hvorfor vi er meget uforstående over for, at firmaet bare går i gang med udskiftning af brønd m.v. uden taksatoren har været ude og se på skaden, og drøftet samt bevist over for os, det skal anmeldes som en skade 2. Vi kan kun få den opfattelse, at firmaet forsøger at skjule egne fejl, da vi har boet på ejendommen siden 1985, og der aldrig tidligere har været problemer med kloakken.

Som nævnt i TRYG's brev er vi ikke enig i, at der er udskiftet 4 meter i carporten, men kun cirka 1 meter. De har heller ikke været her i 3 dage, da de startede den 23/3, og var færdige den 24/3-2004.

Oprindeligt fik vi besked fra taksatoren om, at regningen ville blive sendt til os, hvorefter vi bare skulle sende regningen til TRYG. Vi har endnu ikke set nogen regning, og hvis TRYG har betalt den, mener vi, de har betalt for meget. Efter vore beregninger har de brugt ca. 1½ time på udskiftning af kloakrør i carport, og dette skulle så

koste os en selvrisiko 2 på 2.500 kr., hvilket må antages at være en merpris end arbejdet reelt koster.

Endvidere undrer det os meget, at der indkaldes til et møde efter arbejdet er udført, da vi har fået at vide det var en følgeskade efter vandstikledningsbrud. På mødet ville man have, at vi skulle melde det som en skade 2, og samtidig fik at vide, at såfremt vi meldte det som en skade 2, ville man dele selvrisikoen på skade 2."

Selskabet fastholder, at det er berettiget til at afkræve klageren 2 x selvrisiko og har i skrivelse af 9/8 2004 til nævnet anført:

"Vores taksator har haft lejlighed til at gennemgå skrivelsen og gør indledningsvis opmærksom på, om sætningsskaden på kloakrøret skyldes følgeskade fra vandudstrømningen eller om det skyldes at en af vores vvs-reparatører har trådt på kloakrøret, hvilket ikke vides, men skaden/fejlen skulle jo udbedres under alle omstændigheder eftersom afløbssystemet ikke fungerede.

…

Efter det udførte reparationsarbejde på vandstik- og kloakledning vender vores kunde tilbage og reklamerer over arbejdet. Efter opgravning og udskiftning af brønd konstaterer kloakreparatøren efterfølgende, at der stadig er problemer med kloakken. Under fejlsøgningen sætter rensesplitten sig fast ca. 4 meter foran carporten og i den forbindelse konstateres det, at der er tale om rørbrud på kloakledningen.

Vi må således fastholde, at der er tale om 2 anmeldte skader/forsikringsbegivenheder, og at vi derfor er berettiget til at opkræve 2 x selvrisiko."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 22/8 2004 til nævnet anført:

"Efter arbejdets udførelse klager vi over, at de 2 x 1,5 m. kloakrør de har udskiftet, er der et af dem, der ligger med bagfald.

Taksatoren retter henvendelse til deres vvs reparatør om dette, og siger til os, at det må stå for vvs reparatørens egen regning.

Til vores store forundring har taksatoren givet deres vvs reparatør lov til at udskifte vores brønd, som indtil da ikke havde fejlet noget.

VVS firmaet har over for min mand udtalt, at de efter at have talt med taksatoren skulle gøre arbejdet færdigt, og at det blev som en følgeskade efter vandstikledningsbrud, og vi skulle kun af med en gang selvrisiko.

Taksatoren har ikke på noget tidspunkt været ude og se på, hvilket forhold vi havde klaget over, eller hvor langt de havde været inde i carporten.

Efter vore beregninger er der skiftet 1 m. i carport, og ikke som de påstår 4 m. Såfremt det ønskes, er vi villige til at grave op for kontrol.

Denne 1 m., de har udskiftet i carport, har vi efterfølgende opfattet, er dette forhold som udløser skade 2. Det vil sige vi skal betale endnu en selvrisiko, hvilket vi finder er mærkeligt, da de sammenlagt har brugt 1½ time, altså reelt mere end arbejdet koster.

2 dage efter arbejdets udførelse, bliver min mand tilsagt til møde. På mødet vil man have os til, at anmelde det som en skade 2.

Vi vil stadig holde på, at vi kun skal betale en gang selvrisiko, da det hverken før eller under arbejdets udførelse, er blevet meddelt os at det drejer sig om 2 selvstændige skader."

Endelig har selskabet over for nævnet ved skrivelse af 7/9 2004 anført:

"Den del af arbejdet som blev taget som følgeskade i forbindelse med udskiftning af vandstikledningen var udskiftning af brønd, samt udjævning af kloakledning som lå med minimumsfald.

Det er således efter udjævning af kloakledning og udskiftning af brønd, at vores kunde gør opmærksom på, at der fortsat er problemer med kloakken. Der konstateres brud ca. 4 meter foran carporten og bruddet har uden tvivl været skyld i afløbspro-

blemet ifølge reparatør P.B. A/S. Det er ikke af os oplyst, at der er udskiftet 4 meter kloakledning men alene, at bruddet på kloakken er konstateret ca. 4 meter foran carporten.

Vi må derfor fastholde, at der er tale om 2 skader/forsikringsbegivenheder. I øvrigt er det vores kunde selv der har gjort opmærksom på problemet med kloakken."

Klageren er fortsat uenig og har ved skrivelse af 13/9 2004 nærmere redegjort herfor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**

…

Ved rør/kabel og stikledningsskader udgør selvrisikoen 2.500 kr. (i 2003) pr. skade, når det skadede er 20 år og derover."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, som sagen foreligger oplyst, at der er tale om 2 uafhængige skader, og at selskabet derfor er berettiget til at opkræve 2 x selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann