714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.285:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter på 5 år har beskadiget naboens briller.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte de beskadigede briller.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at naboen ved at efterlade sine briller i en stol, der er beregnet til at sidde i, havde accepteret den risiko, der var forbundet hermed. Videre hedder det i selskabets skrivelse af 13/7 2004 til nævnet:

> "Af vores kundes forklaring af 16. juni 2004 til Ankenævnet fremgår: 'nabo (skadelidte) sidder i sin stol udenfor sin dør, hun rejser sig for at gå ind og hente noget og ligger sine briller i stolen. Min datter leger udenfor, og da hun ser nabo er gået fra sin stol løber hun hen og hopper op i stolen, hvorved brillerne ryger hen ad fliserne og bliver ridset både på glas og stel. Vi bor i rækkehus og har indgang med ca. 6 m mellem vores døre. Skaden skete på naboens grund.'

Efter sagen er indbragt for Ankenævnet, har vi modtaget et nyt brev af 1. juli 2004 fra vores kunde med en erklæring fra skadelidte. Af denne erklæring fremgår: 'jeg sad i en relax-stol udenfor på mit eget område. Stolen var placeret tæt ved en trævæg, og jeg havde placeret mine briller under stolen. Mathilde kommer og kiler sig mellem stol og væg, hvorved stolen skubbes og mine briller rutsjer hen ad fliserne. Brillerne bliver slået skæve i stellet samt glas og stel bliver ridset. Jeg var hos optikeren, som rettede stellet, men kunne ikke garantere for holdbarheden, da det var et kraftigt vred.'

På baggrund af de angivne forklaringer, må vi konstatere, at der er usikkerhed omkring, hvor skadelidtes briller var placeret, og hvordan vores kundes datter beskadigede brillerne.

Såfremt brillerne blev beskadiget i forbindelse med, at vores kundes datter satte sig i stolen, finder vi, at der ikke er grundlag for at gøre datteren ansvarlig for skaden, idet hun ikke har handlet uagtsomt. Hun sætter sig på en stol og burde ikke først have sikret sig, at der ikke lå et par briller på stolen.

Ifølge praksis vil skade på briller, der er anbragt på flader beregnet til at sidde på, så som stole, lænestole, sæder m.m., ikke medfører erstatning til skadelidte. Vi henviser til ankenævnskendelser nr.: 3.638, 43.586, 51.030, 51.799 og 60.057.

Vedrørende beskrivelsen fra skadelidte skal vi anføre, at vores kundes datter ikke har begået nogen fejl eller forsømmelse, da datteren ikke var klar over, at brillerne lå under stolen. Samtidig må skadelidte acceptere risikoen for, at der kan opstå skade, når brillerne er lagt på fliserne.

Vi henviser til ankenævnskendelser nr.: 39.078, 43.599 og 59.135.

Vi må derfor fastholde, vores kundes datter ikke er erstatningsansvarlig og kan som følge heraf ikke betale erstatning for brillerne til skadelidte.

For god ordens skyld bemærkes, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af erstatningskravet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikringen**

8. Privatansvar

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover – dvs. uanset der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar – yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

…

Stk. 8.3.1 Skader forvoldt af børn

Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt juridisk erstatningsansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar.

…

Stk. 8.3.2 Gæstebudsskader

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at brillerne som oplyst af skadelidte selv var placeret under stolen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klagerens datter ikke kan gøres erstatningsansvarlig for skaden, idet skadelidte måtte påregne, at personer med ærinde hos hende måtte passere området med risiko for at træde på brillerne. Reglerne om gæstebudsdækning findes heller ikke at kunne finde anvendelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson