714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.289:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx

xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har anerkendt klagerens ansvar i forbindelse med et færdselsuheld, hvori han var impliceret samt efterfølgende gjort regres over for klager for ansvarsudgifterne, da klager var i præmierestance.

Klagerens advokat har i påstandsdokument af 21/6 2004 anført:

"**PÅSTAND:**

Indklagede forsikringsselskab Topdanmark Forsikring A/S, … tilpligtes at anerkende, at klageren D.H. ikke er undergivet regres for færdselsuheld af 5/10 2002.

SUBSIDIÆR PÅSTAND:

Forsikringsselskabet Topdanmark Forsikring A/S, … tilpligtes at anerkende, at der ikke har været regres for skader på den i sagen omhandlede tyske bil.

2. 64.289

SAGSFREMSTILLING:

Klienten kom kørende mod syd fra Bramming mod Ribe ad Hovedvej 11.

Der var tale om normal kørsel og med nedsat hastighed.

På det pågældende tidspunkt var hastigheden mellem 50 og 60 km's fart i timen sammen med de øvrige trafikanter, og han havde holdt den fornødne afstand til den forankørende.

Uden årsag af trafikale art foretager en forankørende bil nr. 1 pludselig en opbremsning.

Bil nr. 2, der i kørselsretningen er mellem klageren og bil nr. 1, foretager pludselig en katastrofeopbremsning, angivelig som følge af at denne ikke har været opmærksom på den forankørende bil (bil nr. 1).

Efter klientens opfattelse var der ikke færdselsmæssige årsager til opbremsningen.

På tidspunktet for kørslen var der fugtigt føre på kørebanen.

Forsikringsselskabet Topdanmark har afkrævet min klient regres for de skader, der er opstået på de 2 biler.

Bil nr. 1 var en tysk personbil tilhørende K.V.O. ... i Hannover, Tyskland.

Fra Topsikring har jeg modtaget debetnota, hvoraf det fremgår at der er betalt kr. 47.594,82 samt kr. 4.980,35 og kr. 12.859,81 samt kr. 3.415,35.

Bil nr. 2 tilhører E.P. Bilen var en ældre model Passat, der blev totalskadet og udbetalte totalskadeserstatning med kr. 15.000,00.

Der foreligger efter klagerens opfattelse 2 spørgsmål, som der med forsikringsselskabet ikke kan opnås enighed om.

Det første spørgsmål angår i hvilket omfang Topdanmark kan kræve regres for samtlige skadeuheldets økonomiske følger.

Det næste spørgsmål opstår, i hvilket omfang at der kan tillades regres for den ene eller begge de forankørende bilen.

Det er klagerens principielle opfattelse, at det er den E.P. tilhørende vogn, som bærer ansvaret for det pågældende uheld.

Baggrunden herfor er, at der ikke var trafikale årsager til, at denne foretog en pludselig katastrofeopbremsning på et tidspunkt, hvor dette må antages at være unødvendig, og at årsagen hertil skyldes en kørselsfejl hos E.P. eller som følge af uopmærksomhed eller anden ham påhvilende årsag.

Dernæst opstår spørgsmålet, i hvilket omfang at klageren hæfter overfor skaderne på den forankørende bil - den tyske bil.

Det er klagerens opfattelse, at den tyske bil ikke er ansvarsfri idet opbremsningen fra den tyske bils side ikke skete af trafikale grunde.

Det er således klagerens opfattelse at andet køretøj (E.P.) bærer ansvaret på egen vogn samt skaden på bagpartiet på den forankørende.

Der henvises således her til punkt F1 og F2 i den mellem en række forsikringsselskabers virkning fra den 1/7 1989 indgåede såkaldte regresaftale.

Det bemærkes i den forbindelse at den pågældende regresaftale vedrører danske forsikringsselskaber og ikke skader for hvilket udenlandske køretøjer er indblandet.

Allerede som følge heraf kan forsikringsselskabet Topdanmark ikke afkræve klageren regresbeløbet.

Det kan oplyses for Klagenævnet for Forsikring, at det pågældende forsikringsselskab (Topdanmark) som følge af en misforståelse i klagerens bank ikke havde fået betalt den pågældende forsikringspræmie, men at forsikringen senere trådte i kraft.

Forsikringsselskabet Topdanmark har således nægtet at betale skaden på klagerens automobil.

Såfremt Forsikringsankenævnet finder, at klageren ikke bærer ansvaret for uheldet, bedes det pålagt forsikringsselskabet Topdanmark at dække for skaden på klagerens bil."

Selskabet har ved skrivelse af 9/8 2004 til nævnet anført:

"Klagen er opstået som følge af, at klager er blevet gjort ansvarlig for et køsammenstød den 5. oktober 2002, samt at vi efterfølgende har opkrævet ansvarsudgifterne hos klager.

Svaret er delt op, så hver klage besvares separat.

1. Ansvarets placering

Der var 3 biler impliceret i uheldet. Den forreste var en tysk indregistreret Fiat, bilen bagved var en dansk indregistreret VW (bilen var ansvarsforsikret her i selskabet), og klagers bil der ligeledes kun var ansvarsforsikret.

Parterne er enige om, at færdselsuheldet skete ved, at den tysk indregistrerede bil bremsede, det samme gjorde bilen bagved, men klager nåede ikke at bremse, og skubbede de 2 forankørende sammen.

Klager er af den opfattelse, at han er uden skyld i uheldet, da det var de 2 andre biler, der foretog opbremsninger, der var trafikal ubegrundede.

Ifølge klager er den midterste part ansvarlig for uheldet, da hans opbremsning for den forankørende ikke var trafikal begrundet, men skyldtes at han ikke havde været opmærksom på den forankørende.

Tyskeren i den forreste bil har telefonisk oplyst os, at han bremsede pga. kø foran, og den miderste bil i sin anmeldelse oplyste, at han tog farten af sin bil pga. kø. Han blev herefter påkørt bagfra af klager og skubbet op i den forankørende tyske bil.

Både den forankørende og den forreste bil har foretaget trafikal begrundede opbremsninger, da de bremsede pga. den trafik, der var foran.

Skaden skyldes udelukkende, at klager ikke har holdt den fornødne afstand til den forankørende.

Af færdselsloven § 15 stk. 3 fremgår det, at afstanden til den forankørende skal afpasse på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser eller nedsætter dets hastighed.

Da klager ikke kunne nå at bremse, har han ikke overholdt færdselslovens bestemmelse, hvorfor vi jf. færdselsloven § 108 stk. 1 har anerkendt og betalt for skaderne på de 2 forankørende biler.

2. Regres for ansvarsudgifterne

I forbindelse med uheldet har vi betalt erstatning for den midterste bil, der blev totalskadet og for bagpartiet på den tyske bil.

På uheldstidspunktet var der ingen forsikringsdækning på klagers ansvarsforsikring, da han ikke havde betalt sin kvartalspræmie trods flere rykkere.

15. august 2002: Klager tilsendes et girokort på præmien gældende for perioden 1. september til 30. november 2002 med en senest betalingsdato den 5. september 2002.

19. september 2002: Rykker 1 fremsendes til klager, da han ikke havde betalt rettidigt, og det fremgår rykker 1, at hvis han ikke indbetaler beløbet inden 14 dage, vil

forsikringsdækningen ophøre, og dækningen vil først træde i kraft igen, når beløbet er betalt.

3. oktober 2002: Forsikringsdækningen ophører, da præmien ikke er betalt.

5. oktober 2002: Skaden som klager er ansvarlig for sker.

15. oktober 2002: Rykker 2 fremsendes til klager, da klager heller ikke har reageret på rykker 1. Af brevet fremgår det, at der først er forsikringsdækning, når vi modtager hans indbetaling.

25. oktober 2002: Vi modtager kr. 2.525,50 fra klager, og forsikringen træder i kraft igen fra den dato.

Da skaden er sket på et tidspunkt, hvor der ingen forsikringsdækning var, har vi jf. vilkårene punkt 15 litra D bedt klager refundere de ansvarsudgifter, som vi har afholdt, da vi har måttet erstatte en skade, som ikke var dækket på forsikringen.

Advokaten oplyser, at årsagen til at forsikringen ikke er betalt, skyldes en misforståelse i klagerens bank. Det er imidlertid et spørgsmål mellem klager og hans bank og ikke os som forsikringsselskab.

I slutningen af advokatens brev fremgår det, at han vil have Ankenævnet til at pålægge Topdanmark at betale skaden på klagers bil, hvis han får medhold i, at hans klient ikke er ansvarlig for uheldet.

Som meddelt i starten af brevet, har klager kun tegnet ansvarsforsikring på sin bil, hvorfor han ikke kan få dækket skaden over sin forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Regres**

A Regres betyder, at Topdanmark har ret til at få udbetalt beløb tilbagebetalt.

…

B Topdanmark har regres, hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket på forsikringen."

Nævnet udtaler:
Selskabets ansvar var som følge af præmierestance ophørt på skadetidspunktet. Nævnet har ikke på det foreliggende fundet anledning til at kritisere omfanget af selskabets anerkendelse af ansvaret, eller at regreskravet er rettet mod klager.

Hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson