714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.291:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der forud for uheldet var rodbetændelse i den beskadigede tand.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for den beskadigede tand. Klageren gør gældende, at hendes tandlæge P. K. er af den opfattelse, at tandens dårlige tilstand alene kan tilskrives den udefra kommende påvirkning i forbindelse med slaget.

Selskabet har ved skrivelse af 13/7 2004 til nævnet anført:

"**Forsikringens dækning ved tandskader**

M.B.M. har tegnet en ulykkesforsikring hos os jf. vedlagte forsikringsvilkår. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et ulykkestilfælde.

Erstatningen kan dog nedsættes hvis tandens/tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme. Jf. vilkårenes punkt 15E stk. 3.

Den anmeldte hændelse

M.B.M. har anmeldt, at hun faldt ned fra en stol og slog hovedet, og ved sammenbid skete der skade på en kindtand.

Vi modtog erklæring fra tandlæge P.E.K., hvor det fremgik, at det drejede sig om tanden 6-.

Vi kan ikke betale for tandbehandlingen

Sagen har været forelagt Topdanmarks rådgivende tandlæge. Han udtaler, at det medsendte røntgenbillede, optaget 9 dage efter uheldet viser, at der var rodbetændelse på tanden allerede før det anmeldte ulykkestilfælde. Da der ikke er sket tab af tandsubstans, var der behov for rodbehandling af tanden allerede inden uheldet skete.

Vi har derfor afvist at betale den foreslåede tandbehandling.

Senere modtog vi kopi af journalen fra vores kundes tandlæge, da han ikke kunne forstå vores afvisning af sagen.

Sagen blev påny forelagt vores rådgivende tandlæge. Han fastholder vores afgørelse. Det drejer sig om en 2-rodet tand, hvor den ene rod viser betændelse. Der kan godt være noget der minder om en vital tand svarende til den anden rod, men det ændrer ikke ved behovet for en rodbehandling, som var til stede før ulykkestilfældet.

Vi har derfor fastholdt, at vi ikke kan betale den foreslåede tandbehandling."

Klageren afviser, at tanden forinden ulykken var angrebet af betændelse. Endvidere oplyser klageren, at hendes tandlæge fastholder, at tandbehandlingen alene var nødvendiggjort af uheldet.

I erklæring fra klagerens tandlæge er diagnosen angivet som pulpit. Dette er betegnelsen for en betændelsestilstand i "tandnerven".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade**

…

3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatning for den beskadigede tand under henvisning til, at der var rodbetændelse i tanden, og idet der ikke er sket tab af tandsubstans.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson