714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.297:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har indsat en klausul samt fjernet hendes dødsfaldsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at give hende forsikringen på de oprindeligt gældende vilkår. Klageren er desuden utilfreds med læge B. F. og har anført, at han har udfærdiget en erklæring på baggrund af undersøgelser og samtale, der aldrig har fundet sted.

Selskabet har ved skrivelse af 8/7 2004 til nævnet anført:

"**Forsikringens dækning**

U.S. [klageren], har tegnet en udvidet fritidsulykkesforsikring. Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Den anmeldte hændelse

U.S. har anmeldt, at hun den 3. april 2003 skulle ud til skraldespanden. Da vinden tager fat i døren, holder skadelidte fast for at forhindre, at den ikke svinger op i muren, hvorved skadelidte vrikker om på højre fod samt får et bræk i højre håndled.

Det fremgår af anmeldelsen, at skadelidte tidligere har haft skade på højre fod og højre håndled.

Den tidligere skade, som er fra 12. januar 2003, er ligeledes behandlet hos Topdanmark og afsluttet med ménerstatning på 10 %, fordelt med 5 % for højre fodled og 5 % for højre håndled.

Under behandling af denne skade er det oplyst, at forsikrede har vrikket om på foden igen den 31. oktober og 27. december 2003.

Efter afslutning af ovennævnte sag blev forsikringen, med virkning fra den 13. februar 2004, i overensstemmelse med vilkårenes punkt 6B, påført en klausul med følgende ordlyd:

Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet af højre fod og fodled.

U.S. kan ikke acceptere, at forsikringen fremover vil være påført ovennævnte klausul.

Det fremgår, af speciallægeerklæring fra overlæge B.F., hvis oprigtighed vi har fuld tiltro til, at U.S. allerede i 1990 pådrog sig vridtraume mod højre ankelled og siden har haft tendens til hyppige forvridninger og forstuvninger af højre ankelled og efter ulykkestilfældet den 12. januar 2003 har haft yderligere tendens til gentagne forvridninger i højre ankelled.

Dette understøttes af, at skadelidte for nyligt har lukket sin klinik, hvor hun i en årrække fungerede som behandler for at supplere sin førtidspension, grundet de komplicerede gener fra højre ankel/fod samt højre hånd.

Endvidere foreligger der oplysninger fra speciallæge i fysiurgi/reumatologi L.H., hvoraf det fremgår, at skadelidte har en løs højre ankel som hun til stadighed vrider om på og det er yderligere oplyst, at hun tidligere har været hypermobil med løst

højre ankel. Vi må derfor fastholde, at forsikringen skal påføres klausul på højre fod og fodled.

Dødsfaldsdækning

Det fremgår af klageskemaet, at U.S. mener, vi har slettet dødsfaldsdækningen.

Da der er tale om en X-ulykkesforsikring figurerer denne dækning ikke på samme police og er i øvrigt ikke berørt af den påførte klausul.

Vi fastholder indsættelse af klausul

Efter vi har modtaget Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, og må på baggrund af sagernes lægelige oplysninger fastholde klausulen, hvilket er rimeligt grundet forsikredes meget løse højre ankel, som hun forvrider jævnligt."

Hertil har klageren ved skrivelse af 31/7 2004 til nævnet anført:

"Vedrørende Topdanmarks kommentar, at L.H. skriver at jeg har en løs ankel. Det er der vel ikke noget at sige til, når jeg har vredet om så mange gange. Jeg har aldrig haft noget med min fod, før jeg trådte ned i et hul i 1990, siden dengang har jeg haft mange små vrid, og så kom de 2 store vrid i 2003, derefter har jeg haft et par mindre vrid. Jeg kan ikke gøre andet end at træne på et vippebræt, men som min læge og fys siger at det er kun musklerne jeg kan træne op. Ledbåndene er blevet for slappe. Det er derfor at jeg vrider om, jeg træner meget, og jeg må passe på hvor jeg går. I 2004 har jeg ikke haft nogen vrid. I 2003 var jeg til behandling 52 gange med min fod og jeg er stadig en gang om ugen. Jeg har ondt og den hæver stadig men forsikringen vil ikke betale mere.

Topdanmark ved jo godt at min fod ikke bliver hel god mere, og for at de ikke skal betale mig for invaliditet, har de så lavet denne klausul."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Opsigelse og ændring af forsikringen**

…

B Fra den dag, Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

I stedet for at opsige forsikringen kan Topdanmark - også med mindst 14 dages varsel - gøre en fortsættelse af forsikringen betinget af ændrede vilkår, fx begrænsninger i forsikringens dækningsomfang eller forhøjelse af præmien.

Forsikringstageren kan vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft. Topdanmark skal have skriftlig besked forinden."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet kan ændre forsikringen i indtil en måned efter, at det har udbetalt erstatning eller afvist at dække skaden. Da indføjelse af en klausul på policen således er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke pålægge selskabet at fortsætte forsikringen uden den indføjede klausul.

Herefter, og idet klagerens dødsfaldsdækning ikke er berørt af den indsatte klausul,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson