730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 64.300:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i perioden efter 1/1 2004, samt at selskabet er forpligtet til at dække advokatomkostninger.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/1 2004 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3, idet klageren burde være i stand til at udføre ikke fodbelastende arbejde. Selskabet har afvist at dække advokatomkostninger under henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1950 og var selvstændig tømrer, i februar 2002 anmeldte tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår, at han led af slidgigt i fodleddene, og at han havde været sygemeldt fra den 22/11 2001, men at han i en periode frem til den 31/12 2002 havde arbejdet 10 timer om ugen.

Selskabet indhentede oplysninger fra klagerens egen læge og fra O. Kommune, hvoraf det fremgår, at klageren skulle til undersøgelse, der skulle afklare, hvorvidt han skulle opereres.

Selskabet bevilgede herefter midlertidige ydelser og gjorde i denne forbindelse klageren opmærksom på, at der var tale om en midlertidig vurdering, og at selskabet ville foretage en vurdering af hans generelle erhvervsevne, når der ikke længere var udsigt til en væsentlig bedring af erhvervsevnen, dog senest 18 måneder efter første sygedag.

Selskabet fulgte løbende op på sagen og modtog bl.a. oplysning om, at klageren var blevet opereret i sit højre fodled den 4/9 2002.

Selskabet forlængede bevillingen af ydelser frem til den 1/6 2003, hvor det foretog en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klageren havde været sygemeldt i 18 måneder.

Selskabet forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, der på baggrund af sagens lægelige oplysninger vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kunne anses for nedsat med mindst 2/3, idet han burde være i stand til at bestride et ikke fodbelastende arbejde. Selskabet indstillede herefter udbetalingen af ydelser og genoptog opkrævningen af præmiebetalingen fra den 1/6 2003.

Ved skrivelse af 15/8 2003 genoptog selskabet imidlertid bevillingen med virkning fra den 1/6 2003 og foreløbigt frem til 1/1 2004, idet selskabet ved skrivelse af 4/8 2003 fra klagerens advokat modtog oplysning om, at klageren i september 2003 skulle på Å. Kommunehospital med henblik på at få klarlagt, om han skulle have indopereret et kunstigt fodled i sin venstre fod.

Selskabet modtog - ved klagerens advokats skrivelse af 30/12 2003 - oplysning om, at klageren med virkning fra den 1/1 2004 havde fået tilkendt fleksjob på 15 timer ugentligt i sin egen virksomhed med 2/3 løntilskud. Omkring skånehensyn fremgår det bl.a.:

> "**Skånehensyn:** Udover nedsat arbejdstid skal der tages hensyn til din slidgigt i begge fodled, som medfører vanskelighed ved at gå og stå længere tid ad gangen. Du skal derfor fritages fra stående og gående arbejdsopgaver samt have behov for pause midt på dagen med mulighed for at få benene op."

Endvidere modtog selskabet en kopi af specifik helbredsattest af 29/10 2003 udarbejdet af klagerens egen læge, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Der er ikke opnået smertelindrende virkning ved forsøg på stivgørende operation i hø. fodled.
>
> Resultatet af den mulige indsættelse af kunstigt fodled på ve. side er vanskeligt at forudsige, specielt fordi det drejer sig om en ny operationstype. Erfaringer fra andre typer kunstige led siger imidlertid at man kan forvente smertelindring, men ikke betydeligt øget funktionsniveau.
>
> Selv det bedst tænkelige resultat vil således ikke gengive patienten erhvervsevnen i eget erhverv.
>
> For nuværende kan han klare stillesiddende kontorarbejde, hvilket der kun i begrænset omfang er behov for i hans eget firma.
>
> Den bedste udnyttelse af patientens ressourcer synes at være en konsulentlignende funktion i tømrerfaget, dog uden mulighed for tilsyn på arbejdspladerne. Om et sådant job eksisterer i virkeligheden er nok tvivlsomt."

Selskabet meddelte i skrivelse af 11/3 2004 til klagerens advokat, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med max. 50 %, men ikke 2/3. Selskabet redegjorde nærmere for vurderingen samt oplyste omkring kommunens vurdering af arbejdsevnen, som er forskellig fra selskabets vurdering af erhvervsevnen.

I skrivelse af 31/3 2004 til selskabet henviste klagerens advokat bl.a. til skrivelse af 26/3 2004 fra klagerens arbejdsgiver, hvoraf det fremgår, at tilskuddet fra kommunen på 2/3 af arbejdslønnen - ifølge arbejdsgiveren - var et rimeligt udtryk for klagerens arbejdsindsats, og at arbejdsgiveren vurderede, at klagerens arbejdsindsats var svarende til 10-12 timer ugentligt.

Hertil meddelte selskabet i skrivelse af 7/4 2004 til klagerens advokat, at det var selskabets opfattelse, at arbejdsgiverens vurdering af klagerens arbejdsindsats og det offentli-

ge løntilskud på 2/3 ikke kunne tjene som dokumentation for, hvor meget klagerens generelle erhvervsevne var nedsat.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg mener klart, at min klients erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, fordi det eneste sted han kunne placeres i fleksjob, er det sted, hvor han arbejder på nuværende tidspunkt.
>
> Arbejdsgiveren udtaler, at der er tale om en maksimal effektiv arbejdstid på 10-12 timer, hvilket klart gør, at min klients sag bliver omfattet af de forsikringsbetingelser, som han har tegnet sin forsikring efter.
>
> Arbejdets værdi er i fuld overensstemmelse med det tilskud, der ydes fra O. Kommunes side med tilskud om 2/3 til arbejdsgiveren, da arbejdsevnen hos min klient er nedsat til 1/3 og derfor er tilskuddet udtryk for hans reelle erhvervsevne.
>
> Jeg mener derfor, at Ankenævnet bør træffe kendelse om, at min klient skal være omfattet af den tegnede forsikring, da hans erhvervsevne er nedsat med 2/3. Jeg anmoder endvidere Ankenævnet om at tage stilling til betaling af advokatudgifter, fordi Codan Forsikring A/S havde afslået dækning i forbindelse med min klients forsikringer, hvorfor han så sig nødsaget til at rette henvendelse til advokat, hvilket medførte, at Codan Forsikring straks ændrede sin holdning og gav dækning i henhold til forsikringsbetingelser.
>
> Endvidere bedes Ankenævnet tage stilling til, hvorvidt den fremgangsmåde, som Codan Forsikring A/S har brugt vedrørende aktindsigt i lægelige dokumenter kan være rigtig, fordi den afhænger af, hvorvidt lægen syntes det er hensigtsmæssigt, at en person får aktindsigt. Jeg finder ikke, at det er en betryggende måde at give aktindsigt på."

I skrivelse af 16/7 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst, at klageren havde fået foretaget en MR-skanning på baggrund af, at det havde klikket i benet, og at benet var meget hævet. Advokaten har anført, at lægen kunne oplyse, at benet ikke var groet sammen siden sidste operation og nok aldrig kommer til det. Klageren var blevet indkaldt til ny konsultation vedrørende en eventuel ny operation. Advokaten har således fundet, at det stadigvæk skulle overvejes, hvorvidt klageren skulle have foreløbig præmiefritagelse mv. på baggrund af, at hans situation ikke var stationær.

Selskabet har i skrivelse af 27/8 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse og uddybende redegjort herfor, herunder forsikringens virkemåde, forskellen mellem kommunens vurdering af arbejdsevne, og selskabets vurdering af erhvervsevne samt praksis for aktindsigt. Selskabet har bl.a. henvist til, at de angivne skånevilkår i klagerens konkrete fleksjob også vil kunne opnås på andre arbejdspladser. Angående aktindsigt har selskabet tilkendegivet, at selskabets sagsbehandler godt kunne have givet aktindsigt direkte til advokaten. Selskabet har videre bemærket, at advokaten nu har modtaget de lægelige oplysninger i sagen. For så vidt angår advokatudgifter er det selskabets opfattelse, at det ikke er pligtig til at betale for klagerens udgifter til advokat. Af skrivelsen fremgår det således:

> "I forbindelse med vores afslag på ydelser den 7. juli 2003 var vi ved en fejl ikke opmærksomme på, at forsikrede ud over behandlingerne i højre fod, også skulle behandles i den modsatte fod. En almindelig henvendelse fra forsikrede selv, havde bragt vores opmærksomhed på dette forhold, og det er således ikke advokatens bistand, der har gjort en forskel på vores vurdering af sagen på daværende tidspunkt.
>
> For så vidt angår udgifter til behandlingen af sagen ved ankenævnet fremgår det af nævnets vedtægter, at hver part betaler egne omkostninger ved sagens behandling i nævnet. Sagen er ikke så kompleks, at partsrepræsentation er nødvendig for sagens prøvelse."

I skrivelse af 16/9 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført, at selskabets forsikringsbetingelser skal fortolkes efter ordlyden. Videre har advokaten henvist til, at klageren er afskåret fra at kunne tage ud på arbejdspladserne for at føre tilsyn, samt at kla-

geren er en form for ordblind, hvilket ikke var en hindring i hans tidligere arbejde. Videre har advokaten henvist til, at det ikke har været muligt at finde et fuldtidsarbejde til klageren, og at videreuddannelse på nuværende tidspunkt nok ikke vil være realistisk. Hun bemærker samtidig, at selskabet bl.a. mangler at bevise, at klageren kan arbejde 37 timer. Hun har endeligt fastholdt sit krav om dækning af advokatudgifter.

Selskabet har i skrivelse af 8/10 2004 til nævnet bl.a. anført, at der er tale om en forsikring, der dækker forsikredes generelle erhvervsevne, jf. ankenævnskendelse 48.362 samt responsum fra Forsikring & Pension af 24/8 1999 (FED 1999. side 1166). Endvidere har selskabet bemærket, at det ikke er selskabets opgave at anvise job. Selskabet mener dog, at der findes en lang række lettere skånsomme industrijobs, som klageren burde kunne varetage. Selskabet har videre bemærket, at det ikke har påstået, at klageren er i besiddelse af 100 % erhvervsevne. Selskabet har endvidere henvist til "Forsikringsret", 3. omarbejdede udgave af Ivan Sørensen, side 108, hvoraf det bl.a. fremgår, at det er forsikrede, der skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Selskabet finder desuden, at den omstændighed, at kommunen har forsøgt at finde fuldtidsarbejde til klageren, støtter selskabets opfattelse af, at klageren er i besiddelse af en vis resterhvervsevne, der på baggrund af sagens øvrige oplysninger må vurderes til at være mere end 1/3. Selskabet har i øvrigt fastholdt sin afgørelse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/10 2004 til nævnet oplyst, at klageren skulle til en fornyet undersøgelse den 30/11 2004 på M. Sygehus i forbindelse med, at han havde sagt ja til at gennemgå en ny operation.

I skrivelse af 3/11 2004 til nævnet har klagerens advokat vedlagt en erklæring af 25/10 2004 fra H.D., der er speciallæge i almen medicin. Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "1) Sygdommens indvirken på koncentrationsevnen:
>
> Pt. har i forbindelse med det langvarige sygdomsforløb og de dermed forbundne økonomiske og administrative komplikationer med pt. selvstændige virksomhed, i en lang periode fra 2000-2003 fået behandling for depression, hvilken sygdom betydeligt svækker koncentrationsevnen. Har nu efterhånden lært sig selv at indrette hverdagen med minimal stresspåvirkning, og kan derfor undvære medicinen. Pt. er dog

stadig meget følsom for psykiske belastninger, også i det daglige arbejde, og de konstante smerter ved længere tids stillesidden påvirker også koncentrationsevnen negativt.

2) Arbejdsevne som tømrer i ubeskyttet erhverv:
Grundsygdommen med meget svær slidgigt i begge fodled gør patienten ude af stand til at udføre tømrerarbejde, idet han hverken kan klatre på stige, gå på ujævnt underlag, eller tåle længerevarende stillestående arbejde.

3) Arbejdsevne ved 37 timers stillesiddende arbejde.
I forbindelse med pt. s nuværende flextidsarbejde er arbejdsevnen blevet vurderet til 1/3 af fuld tid, idet pt. ved længere tids stillesidden får tiltagende hævelse og smerter i begge fodled. Jeg kan tiltræde vurderingen af arbejdsevnen."

Selskabet har i skrivelse af 4/4 2005 til nævnet meddelt, at erklæringen af 25/10 2004 ikke har givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen. Det er selskabets lægekonsulents opfattelse, at klageren burde kunne bestride et siddende arbejde i et omfang svarende til mindst 1/3 af en almindelig arbejdsuge. Lægekonsulenten har bl.a. oplyst, at hævelser i foden ved den type lidelse, som klageren har, normalt kan afhjælpes ved brug af støttestrømper. Selskabet har endvidere bemærket, at klagerens fleksjob er fastsat til 15 timer om ugen. Af skrivelsen fremgår endeligt:

"Det skal bemærkes, at vi fra forsikredes advokat har modtaget oplysning om, at forsikrede er blevet opereret den 11. februar 2005. Vi kan på den baggrund anse forsikredes erhvervsevne for at være nedsat med mindst to tredjedele fra denne dato, og vi har bevilget ydelser på forsikringen i overensstemmelse hermed."

Selskabet har i skrivelse af 1/6 2005 til nævnet oplyst, at det har bevilget klageren præmiefritagelse og udbetaling af ydelser i perioden fra den 11/2 2005 til den 1/8 2005, hvor selskabet vil vurdere klagerens erhvervsevne på ny.

"Regulativ for invaliditetsydelser i Hafnia Liv" indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet**

8. 64.300

En i policen anført ret til præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet indtræder, når bestemmelserne under pkt. 1 og 2 er opfyldte, og forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve 1/3 af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at indtjene ved arbejde.

Præmiefritagelse vedvarer så længe forsikredes arbejds- og erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

**5. Udbetaling af invaliderente**

En i policen anført invaliderente udbetales, når betingelserne for at opnå præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet er opfyldte, jf. pkt. 4."

Nævnet udtaler:

Efter de lægelige oplysninger i sagen, og når disse yderligere sammenholdes med det om fleksjobbet oplyste, finder nævnets flertal ikke det fornødne grundlag for at antage, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Nævnets mindretal finder, at de lægelige oplysninger i sagen giver grundlag for at anse klagerens generelle erhvervsevne for nedsat med mindst 2/3.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Der er i nævnet enighed om, at der efter sagens karakter ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække advokatomkostninger.

9. 64.300

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand