727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 64.308:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket et tyveri som beskrevet af klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at han havde fået stjålet indbogenstande for 109.115 kr. fra sin lejlighed. Selskabet har i skrivelse af 13/7 2004 til nævnet redegjort nærmere for anmeldelsen og den efterfølgende behandling af sagen. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

> "Den 12. august 2004 anmeldte kunden pr. telefon, at der var sket et tyveri fra hans værelse i den lejlighed, han deler med to bofæller. Kunden var temmelig forvirret ved anmeldelsen og kunne ikke huske, hvornår tyveriet var sket, og hvad der var stjålet. Han oplyste, at tyveriet var sket ved brug af rette nøgle. Nøglen lå i hans bil i et aflåst handskerum bl.a. sammen med hans sygesikringsbevis, og bilen blev stjålet, mens den holdt parkeret ud for S.stræde ... i K.

Kunden var på besøg i S.stræde hos en kammerats kammerat. Han har oplyst, at de ikke kørte i bilen under opholdet i K., og at de derfor først opdagede, at bilen var væk, da de skulle hjem.

Kunden mener, at gerningsmanden har set hans adresse på sygesikringsbeviset, og at han derefter er kørt til Å. i bilen for at begå tyveriet fra hans værelse.

Kunden har over for vores taksator oplyst, at tyveriet er sket i perioden 28. juli - 02. august 2003, men af politiets kvittering for anmeldelsen fremgår det, at det er sket i perioden 30. juli - 04. august 2003.

Vi har afvist at betale erstatning for tyveriet, fordi vi, på grundlag af de forklaringer kunden har givet til vores taksator, og de undersøgelser taksator har foretaget, ikke har tillid til, at der er sket et tyveri, som beskrevet af kunden.

Forklaringer/undersøgelser omkring bilen

Da kunden anmeldte tyveriet oplyste han, at den bil, som nøglen til hans lejlighed var stjålet fra, var hans egen.

Da vores taksator den 21. august 2004 besøgte ham, forklarede han, at de kørte i en kammerats (R.A.) bil, en sort Honda, som var leaset gennem firmaet ALD.

De parkerede bilen ud for S.stræde ... i K. og på trods af, at de var på besøg i samme gade, opdagede de ikke, at bilen var stjålet, før de skulle hjem den 4. august 2004.

Vores taksator har ved henvendelse til ALD fået oplyst, at der ganske rigtig var stjålet en leaset sort Honda, og at den var kommet til veje. Bilen, som havde kunden som registreret bruger, blev fundet uden tegn på, at hverken bil eller handskerum var opbrudt. Den blev i øvrigt fundet den 15. august på N. F.vej i K., hvilket tyder på, at den kun har kørt i K.-området.

Selv om der var tale om en bil, der var leaset af et firma og dermed formentlig blev brugt som firmabil, var kunden ikke i besiddelse af et kørselsregnskab, som eventuelt kunne sandsynliggøre teorien om, at biltyven havde været en tur i Å.

Vi finder det påfaldende, at man ikke ved hvilken bil, der blev benyttet på turen til K. og, at der ikke er tegn på opbrud af bilen eller af bilens handskerum.

Forvirringen omkring dette punkt er næsten total, når vi nu af advokatens udkast til stævning kan læse, at kunden havde lånt sin faders bil til turen, og at den nu kun varede en enkelt dag, nemlig den 4. august 2004.

Forklaringer/undersøgelser omkring begivenheden og forsikringsstedet

Som det må fremgå af ovennævnte er det ikke muligt at fastslå nøjagtigt, hvornår tyveriet er sket, men efter de forklaringer der er givet, må det være i perioden 28. juli - 04. august 2003. Der var ingen tegn på indbrud, så politiet har ikke været på stedet.

Kunden bor i lejligheden sammen med sin bror og en kammerat, og han efterlod sit værelse ulåst, da han tog hjemmefra. Selv om kundens værelse på det nærmeste blev ryddet for elektronisk udstyr og beklædning, har ingen af de to andre lejere bemærket noget usædvanligt.

Forklaringer/undersøgelser omkring den stjålne genstande

Kunden har foretaget massive indkøb i perioden op til tyveriet. Han har opgjort sit tab til ca. 109.000 kr., hvoraf hovedparten er indkøbt i 2003, men der er kun fremlagt reel dokumentation for et tv og en DVD-afspiller. Ved reel dokumentation forstås navnenoterede købskvitteringer, garantibeviser o. lign.

Der er stjålet mærkevaretøj for ca. 50.000 kr. Der er fremlagt kvitteringer for tøj til en værdi af ca. 9.000 kr., som er købt i 2002 og for tøj til en værdi af ca. 10.500 kr., som er købt før 2003. For de resterende beklædningsgenstande, som har en værdi af ca. 31.000 kr., og som stort set alle angiveligt er købt i 2003, er der ikke fremlagt nogen form for dokumentation.

4. 64.308

Som dokumentation for en pc og et digitalkamera er der fremlagt en kvittering fra Merlin i H. (bilag...). Af kvitteringen fremgår det, at varerne er solgt til F.H. i N. den 24. juli 2003 kl. 17.54 på kreditkontrakt uden udbetaling. F.H. er en kammerats kammerat.

F.H. overdrog kun to dage efter købet pc og kamera til vores kunde, angiveligt fordi han skyldte mange penge væk til kundens kammerat.

Som dokumentation for denne overdragelse af pc og kamera er fremlagt en erklæring, dateret den 26. juli 2003 og underskrevet af F.H. (bilag...).

Af kundens opgørelse fremgår det også, at der er stjålet et digitalt videokamera, Sony DVM 60EXM2 DV. Som dokumentation herfor er der fremlagt en kvittering fra Fona i H. (bilag...). Kvitteringen er dateret den 28. juli 2003 kl. 17.20. Kunden har til vores taksator oplyst, at han den 28. juli var i H. med sin fader, der havde købt kameraet til ham.

Taksator har ved henvendelse til Fona fået oplyst, at det der er anført som et videokamera Sony DVM 60EXM2 DV i virkeligheden er et bånd til et kamera, som har en værdi på 175 kr.

På kvitteringen står der: Udbetaling 5.300 kr. og der er henvist til et andet bilagsnr.: 404066. Fona har over for vores taksator oplyst, at der på bilag ... er købt en pc mrk. Compaq Presario 1722 til en værdi af 11.999 kr. og et digitalt videokamera mrk. JVC GR-DVPl til en værdi af 9.999 kr. Tingene var købt på kreditkontrakt med en udbetaling på 5.300 kr., og køberen var igen F.H., N.

Der således ikke tale om en gave fra kundens fader, og der er ikke fremsat krav om erstatning for nogle af de genstande, der er nævnt på denne kontrakt.

Der er også fremlagt en kvittering på et batteri til et kamera. Ved en nærmere undersøgelse viste det sig, at batteriet var købt til og for kundens søster, og kravet kunne derfor umiddelbart afvises.

5. 64.308

Som eneste dokumentation for en værktøjskasse med indhold til en værdi af 2.000 kr. fremlagde kunden en kvittering på ca. 300 kr., men da det viste sig, at kvitteringen var dateret efter skadedatoen, fik han den retur af vores taksator.

For de øvrige effekter er der ikke fremlagt dokumentation, og kravene er ikke på nogen måde sandsynliggjorte.

Vi har at gøre med en sag, hvor der er afgivet tre forskellige forklaringer på, hvilken bil kundens nøgler og personlige papirer blev stjålet fra og dermed også på hvilken bil, der skulle have været en tur i Å.

Selv om kundens værelse på det nærmeste blev tømt, har ingen af hans bofæller, hvoraf den ene er hans bror, bemærket noget usædvanligt, og kunden har til vores taksator afgivet direkte usande oplysninger.

Vi har på baggrund af sagens samlede omstændigheder ikke tillid til, at der er sket et tyveri som beskrevet af kunden, og vi fastholder derfor, at der ikke skal udbetales erstatning i sagen."

Heroverfor har klageren i en e-mail til sin advokat redegjort for sagen således:

"Undertegnede var sammen med sin fader i dennes bil i H. d. 28/7 2003, formålet var at hente computer, samt digitalkamera som afregning for et skyldigt beløb (for kammerat) - samt købe et videokamera af F.H. (det sidstnævnte var en gave fra faderen). Da tingene blev stjålet gik undertegnede ud fra, at kvitteringen pålydende 5.300 kr. var kvitteringen for videokameraet, da faderen gav F.H. 5000 kr. for videokameraet (fik kun de to kvitteringer af F.H.), men det var ikke korrekt, og det beklager undertegnede dybt.

Senere same dag tager undertegnede og T.K.K.A. fra Å. - begge ansat I S. Sport - i firmabil (deraf egen bil - da denne er leaset med undertegnede som bruger) til K. i forretningsøjemed, samt for at holde en kort ferie.

Bilen parkeres i S.stræde, men evident ikke ud for eller i opgangen til nr. ..., om handskerummet kan siges at jeg overfor taksatoren havde bemærket, at det vist nok var aflåst. Da vi efter endt ferie skulle hjem, opdager vi at bilen er væk og anmelder det straks til politiet - hvilket også fremgår af politiets kvittering at tyveriet er sket i perioden 30/7 - 4/8 2003.

At den stjålne bil findes på N. F.vej i K. udelukker da på ingen måde, at tyvene af bilen endog bilen har været i Å. Hvad angår kørselsregnskabet, kan det jo kun være et anliggende imellem ejer af S. Sport og skattevæsnet. At bilen blev fundet uden tegn på opbrud af handskerum betyder bare, at det nok ikke har været låst, men da selv Falck kan skaffe sig adgang til en bil uden synlige tegn på opbrud, mon så ikke at en biltyv kan det samme! At selskabet finder det påfaldende, kan da kun udelukkende skyldes taksatorens 'tilsigtede' holdning.

Vedrørende tyveriet på I. B. ...:
At de to andre lejere ikke har bemærket noget usædvanligt skyldes at broderen holdt sommerferie i dette tidsrum hos undertegnedes forældre i sommerhus og samboen havde en periode med meget arbejde. At der ikke er stjålet noget hos disse kan, jo skyldes det enkelte faktum, at de på daværende tidspunkt ikke havde noget af nævneværdig værdi.

Vedrørende de stjålne genstande:
At der skulle være foretaget massive opkøb i perioden op til tyveriet er en uforskammet påstand. Der er dokumentation for køb af tøj foretaget i 2001 og 2002 (henholdsvis ca. 9.000 og 10.500 kr.) samt fjernsyn, dvd, computer og digitalkamera. Hvad angår køb af tøj i 2003 og der ikke foreligger kvitteringer som bevis på dette er af den enkelte årsag at undertegnede lige var kommet ud af fast forhold og dermed ingen til at sørge for ordnede forhold på dette punkt.

Det er vel naturligt at man i denne situation skifter garderobe.

Med hensyn til overdragelseserklæring fra F.H., er denne rekvireret efter tyveriet og er af undertegnede fejlagtigt dateret og ved fejl skrevet Å. i stedet for H. - hvilket selvfølgelig kan skabe forvirring."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en begivenhed, der kan henføres under forsikringens dækning for tyveri. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Dette udelukker ikke, at en retsafgørelse herom kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann