714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.316:

xxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 13/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse af 18. april 2004 har O.F.H. [klageren] anmeldt, at han d. 17. april 2004 på M…vej havde et mindre færdselsuheld med L.K., som var fører af PT… ligeledes forsikret i GF-Forsikring.

O.F.H. forklarer, at han efter endt bakning fra skråparkering, ville fortsætte fremadkørsel, da han mærkede et bump i bilen.

Ifølge modparten var begge biler parkeret på skrå på hver sin side af vejen. Begge biler bakkede cirka samtidig ud på vejen. Modparten oplyser at han så til højre og venstre igen, og bakkede lidt skråt og overså modparten som kørte bagom.

Parterne har efterfølgende suppleret og fastholdt deres oprindelige forklaringer.

På grundlag af parternes forklaringer sammenholdt med, at O.F.H. ikke kan bevise, at han havde afsluttet bakkemanøvren og var påbegyndt fremadkørsel, har vi forligsmæssigt ligedelt ansvaret mellem parterne, jfr. gældende praksis ved nævnet. Forsikringstager har fået tilsendt kopi af følgende kendelser: 60.483, 61.013, 61.873.

Skaden på O.F.H.'s bil andrager kr. 6198,44 hvoraf ansvarsforsikringen på PT… har betalt 50 %, vor samlede skadeudgift andrager således kr. 3099,22. Modparten ønsker ikke den lille skade på egen bil udbedret.

Skaden medfører alt andet lige rykning fra præmietrin 3 til 2 samt opkrævning af 50 % af den gældende selvrisiko på kr. 1370,00 eller kr. 685,00, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 og 8.

Da præmiestigningen som følge af skaden overstiger vor skadeudgift, har forsikringstager betalt skaden selv."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har bl.a. bemærket, at det alene var ham, der holdt på skråparkering, at modparten - før denne foretog bakkemanøvre - ikke havde orienteret sig bagud, at skadernes placering beviser, at han havde afsluttet bakkemanøvre og var på vej fremad, og at hans hustru var passager i bilen og vidne til uheldet. Han mener, at modparten skal pålægges 100 % af skylden.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og bl.a. anført, at en vidneforklaring fra klagerens hustru ikke kan danne grundlag for en vurdering af ansvarets placering. Begrundelsen herfor er, at de familiemæssige relationer er så tætte, at vidneforklaringen ikke har karakter af uvildighed.

Nævnet er forelagt den skitse, klageren har vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste, herunder at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens forklaring, ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson