718/04

Den 16. februar 2004 blev i sag nr. 64.323:

xx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Ungdomsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort at have været i besiddelse af de anmeldte genstande, subsidiært at han ikke har været i lovlig besiddelse af genstandene.

Det er oplyst, at forsikringen er tegnet den 13/1 2004 med en forsikringssum på 336.000 kr.

I skadeanmeldelse dateret 6/3 2004 har klageren oplyst, at han den 27/2 2004 i tidsrummet fra kl. 10 til kl. 17 har været udsat for et indbrud, idet døren til hans bolig var sparket ind. Af politikvittering dateret 1/3 2004 fremgår:

"Gerningstidspunkt: 27/02-2004 - 1030 Til: 27/02-2004 - 1730
Sagens art: Indbrud i værelse
Sagens genstand: Dør sparket ind til 22 kvm. værelse. Værelse gennemrodet. Philips fjernsyn, Playstation, DVA-video afspiller mrk. Sony, Surround anlæg, 1 stk. Arne Jacobsen 'Svanen' og 2stk. Arne Jacobsen spisestole model 7'er. Begge i sort læder."

I anmeldelsen har klageren oplyst, at han har fået stjålet:

"- 1 Sony Surround Sound anlæg
- 1 Videokamera
- 1 Phillips 23" flatsereen Tv
- 1 Bærbar Fujitsu Simens computer
- 1 stol af Arne Jacobsen, model 'svanen'
- 2 stole af Arne Jacobsen, model '7-eren'
- 1 PH-lampe
- 150 DVD-film
- 100 CD-ere
- 1 Playstation 2
- ca. 20 spil og to joystick samt 3 memorycards til Playstation 2
- 1 Italiensk askebæger
- 9.000 kr. kontant
- 1 radio
- 1 skindjakke af mærket North Face
- 2 par skibukser af mærket North Face
- 1 Fleece med varmeelementer af mærket North Face
- 1 Phillips video
- 100 videofilm
- 2 dyner af mærker 'De fire årstider'."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden i overensstemmelse med opgørelsen i anmeldelsen. Klageren har påpeget, at han har fremlagt fotografier, der tydeligt viser nogle af tingene i hans lejlighed.

Klageren har anført, at selskabets taksator fra sagens start var meget afvisende. Klageren finder selskabets dokumentationskrav for urimelige, og han er af den opfattelse, at selskabet hænger sig for meget i, at der har været mindre afvigelser i hans forklaringer. Klageren har i den forbindelse oplyst, at han som følge af, at han lider af Amuotrofisk Lateral Sclerose, tager stærk medicin, hvilket har forringet hans hukommelse.

Klageren har oplyst, at han har købt en række genstande gennem Den blå avis. Han kan ikke specifikt huske fra hvilke annoncer. Han har endvidere købt en del af sine ejendele på afbetaling, og selskabet kan kontrollere dette hos Leasy og D.E.R. Ved indbruddet fik han stjålet 2 personlige mapper, som indeholdt banknotaer, sygdomsdokumenter, breve fra Leasy, dåbsattest og diverse kvitteringer.

Klageren har endvidere i skrivelse dateret 20/8 2004 anført:

"Ang. det at have ændret forklaring m.h.t. ski tøjet, er i tidligere brev forklaret, og helt ærligt, havde det været frk. Petersen der havde ændret forklaringen om så 10 gange, ja så havde DET jo været i orden, men når det gælder mig, nej så fristes jeg til at tro igen, at man blander tingene sammen. Selvom man i sine helt unge dage ikke var guds bedste barn, for det ved CODAN jo godt fra Betjent …, ja, så kan man altså godt være uheldig og have haft indbrud, og de ting man ejer og sætter pris på, ja de er væk.

Om jeg har råd til at have købt mine ting, jeg har gennem 5 år haft kæreste med god økonomi, derudover så er det ikke op til CODAN at anklage mig, man kan arve, man kan låne, man kan sælge, man kan så meget. Igen henviser Codan her til min fortid. Det kan da ikke være rigtigt, vil det så sige at, hvis jeg blev kørt ned på gaden i morgen, nå men så kunne det være lige meget, for jeg har jo en plettet fortid, sådan fungere verden jo ikke. Det er altså ikke SKRIGET malet af Edvard Munk jeg har fået stjålet, det er sådan set meget almindelige ting, som mange mennesker i Danmark har."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor vedrørende de anmeldte stjålne genstande anført, at klagerens oplysninger om erhvervelsen deraf er meget sparsomme, og at han i relation hertil har afgivet skiftende forklaringer. Selskabet har endvidere i skrivelse dateret 2/8 2004 anført:

"Vi har derudover noteret,

- forsikringen er tegnet pr. 13.01.04, og at tyveriet er sket d. 27.02.04.
- At summen er tegnet med en beskeden sum på kr. 336.000
- At de billeder, som forsikringstager har fremlagt som sin eneste dokumentation er dateret d. 02.04.04, i.e. efter tyveriet. …
- At forsikringstager har ændret forklaring om antallet af stjålne bukser og jakker, idet der er anmeldt een skijakke og to par skibukser, hvorimod forsikringstager under en drøftelse vores skadekonsulent d. 14.04.04 oplyser, at der er stjålet to skijakker og et par bukser,

- At forsikringstager for så vidt angår kontantbeløbet medgiver, at der er tale om midler som ikke tilhører ham, men derimod motorcykelklubbens medlemmer, hvorfor pengene ligeledes af denne grund ikke er dækket af forsikringen.

Vi skal herefter fastholde, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort at have været i besiddelse af de anmeldte effekter, se i det hele afgørelserne i AK [ankenævnskendelse] 60.681 og AK 60.999, AK 60.599, AK 57.544, AK 58.557, AK 56.423 og AK 61.989.

Det forhold, at forsikringstager i forbindelse med klagen til Ankenævnet nu er kommet i tanke om efternavnene på nogle af sine sælgere, kan ikke føre til et andet resultat.

Det fremgår derudover af praksis, at forsikringstager ligeledes skal sandsynliggøre, at han har haft råd til de anmeldte genstande, se dertil dom af d. 18.12.02 fra Retten i B. i BS 3-35/02.

Forsikringstager er førtidspensionist, og samtlige de anmeldte effekter, der repræsenterer anmeldt værdi på ca. kr. 220.000 er - med undtagelse af nogle af CD-erne, nogle DVD-erne og en stol - anskaffet i 2003 og 2004.

Vi bemærker for god ordens skyld, at den anmeldte værdi af det stjålne indbo udgør kr. ca. 222.000, hvorfor vi tager forbehold for at gøre underforsikring gældende, idet forsikringstager som nævnt alene er indtegnet med en sum på kr. 336.000, se ligeledes vores telefonnotat af d. 01.06.04.

Dækningen er i øvrigt maksimeret til kr. 67.200 for særligt privat indbo og kr. 5.000 for penge.

Vi er ikke bekendt med Politiets udtalelser til forsikringstager, ligesom vores skadekonsulent ikke kan genkende de af forsikringstager citerede udtalelser."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson