714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.331:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der husejerforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at svampeskaden skyldes en af klageren udført fejlkonstruktion.

Det fremgår af sagen, at klageren selv har udført følgende arbejder i sin ejendoms krybekælder i stuen: Gulvkonstruktion bestående af et bjælkelag opklodset over terræn på punktfundamenter af mursten. På terræn - kun understøttet af enkelte mursten - var der udlagt 1" x 2" brædder, som flere steder hvilede direkte på terræn. Oven på brædderne var der udlagt alukraft, 150 mm mineraluld og 50 mm polystyren. På/i polystyren var der udlagt varmefordelingsplader med varmeslanger af pexrør, og oven på gulvvarmen og strør var der udlagt afdækningspapir og ca. 26 mm gulvbrædder.

Med brædder lagt direkte på terræn samt opfyldningen med isoleringsmateriale op til underkanten af gulvbrædderne var der dækket af for ventilation gennem 2 ventilationsriste i soklerne.

Dansk Bygningsanalyse, der har besigtiget forholdene, har i sin rapport af 13/5 2004 vurderet årsagen til svampeangrebet som værende en kombination af organisk materiale (brædderne) placeret direkte på terræn og manglende ventilation af strøkonstruktionen.

Under hensyn til ovenstående forhold har selskabet i skrivelse af 18/5 2004 afvist at dække den anmeldte svampeskade, idet selskabet har henvist til, at det er en forudsætning for dækning af en svampeskade, at skaden ikke skyldes fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Dette kan være fejl i konstruktionen eller udførelsen, eller indgreb i enkelte funktioner som f.eks. lukning af ventilationsåbninger.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse og har i skrivelse af 24/5 2004 til selskabet bl.a. anført:

"1 I skriver, at brædderne var lagt direkte på terræn, hvilket ikke er korrekt. De var lagt på punktfundamenter af ca. 5-7 cm højde, hvor den omtalte alukraft var udlagt på.

2 Ved besigtigelse af ejendommen i 2003 havde jeres bygningskonsulent blot skulle kigge ind af de frit tilgængelige udluftningshuller, for at se at isoleringen dækkede dem. En simpel undersøgelse der bør kunne forudsættes gjort, når det har så stor betydning for om forsikring dækker. Der har ikke været stillet et eneste spørgsmål til noget, blot meddelt os at forsikringen kunne tegnes.

3 Det er korrekt at undertegnede havde kendskab til konstruktionen, men det kan absolut ikke betragtes som groft uagtsomt at isolere gulvet, når der efterlades luft under konstruktionen."

I skrivelse af 17/6 2004 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har klageren bl.a. gjort gældende, at selskabet er erstatningspligtigt, når selskabet ved sin gennemgang af huset nemt har kunnet se, at ventilationshullerne var dækket med isolering samt den forudsætning, at arbejdet ikke blev udført af faglærte.

I selskabets skrivelse af 16/7 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal herved gøre gældende, at den konkrete svampeskade skyldes en fejlkonstruktion, jf. beskrivelsen i konsulentrapporter, bygningsundersøgelsen fra Dansk Bygningsanalyse og pjecen fra Statens Byggeforskningsinstitut. Desuden er lovgivningskravet til ventilation af krybekældre i forbindelse med ny og ombygning minimum 2 stk. ventilationsåbninger pr. facade med maksimumsafstand på 6 m og et ventilationsareal på 100 cm² pr. ventilationsåbning.

Yderligere skal vi fremhæve, at det forhold, at gulvkonstruktionen ikke er udført af faglærte, ikke har fritaget vores forsikringstager for pligten til at søge nærmere oplysning om, hvordan den korrekte konstruktion skulle udføres.

Endelig skal det tilføjes, at vores bygningskonsulent ved besigtigelsen før antagelse af forsikringen ikke har haft mulighed for at besigtige gulvkonstruktionens opbygning, og det har tillige ikke været umiddelbart oplagt for konsulenten, at ventilationsåbningerne indefra kunne være spærret på grund af isoleringsmaterialet i den opbyggede gulvkonstruktion.

Vi skal herved meddele, at vi fortsat er indstillet på at fastholde vores afvisning af den anmeldte svampeskade."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**IV. Svamp og insekt**

Er kun meddækket, såfremt det fremgår af policen!

Forsikringen dækker skader, som utilsigtet påføres de forsikrede genstande ved:

Angreb af træødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

1. Svampeangreb

Forudsætning for at få erstatning er:

…

- at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion eller udførelse, eller indgreb i enkelte funktioner, f.eks. lukning af ventilationsåbninger."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og det er nævnets opfattelse, at selskabets taksator ved antagelse af forsikringen ikke kan bebrejdes ikke at have konstateret, hvordan gulvkonstruktionen var opbygget. Da der er tale om en fejlkonstruktion, som klageren tilmed selv har foretaget, kan nævnet heller kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson