720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.332:

xxx xxxxxxxxxxxx x
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets udbedring af en svampeskade.

Klageren, der er en ejerforening, har i forbindelse med en køkkenrenovering konstateret nedbrydning af træværk i etageadskillelsen under køkkenet.

Goritas Bygningsundersøgelser har foretaget besigtigelse af skaden og har i rapport af 13/1 2004 bl.a. anført:

"**Skadeart**

Undersøgelsen viste, at nedbrydningen er forårsaget af Gul Tømmersvamp, Hvid Tømmersvamp, Snudebiller og Alm. Borebiller.

…

Vi vurderer, at skaden fordeler sig med **25 % svamp** og **75 % råd.**

…

Skadeomfang

Der kunne konstateres kraftig nedbrydning i bjælkerne B5 og B6, samt i underliggende bjælkerem.

I lerindskuddet mellem B4 og B6 kunne der konstateres kraftig mycelium af Gul Tømmersvamp.

Desuden kunne der konstateres nedbrydning i varierende grad i bjælkeenderne B1, B2, B3 og B4. Bjælkeremmen under disse er ikke kontrolleret.

I skråbånd og bindingsværksstolper over B6 kunne der konstateres nedbrydninger.

Der kunne ligeledes ses nedbrydning i vinduesoverliggerne ved vinduerne V2 og V3.

Konstruktionen under det sideliggende badeværelse er ikke kontrolleret, da dette ville medføre større destruktive indgreb i det underliggende vaskerum.

Det anbefales at der foretages en statisk vurdering af bjælke B6, da der over denne står en teglskillevæg, uden understøtning i kælderen.

…

Udbedringsomfang

Idet vi i øvrigt henviser til den generelle udbedringsvejledning nedenfor, vil udbedringsarbejdet som minimum, få følgende omtrentlige omfang:

- Udskiftning af min. 1,0 m af bjælke B6, samt afskrælning og imprægnering af yderligere ca. 1,0 m (bør statisk vurderes).
- Udskiftning af ca. 1,0 m af bjælke B5, samt afskrælning og imprægnering af yderligere ca. 1,0 m.
- Afskrælning og imprægnering, samt evt. forstærkning af ca. 0,5 m af bjælke B1.
- Afskrælning og imprægnering af min. 0,5 m af bjælkerne B2, B3 og B4.
- Udskiftning af min. 2,0 m af bjælkeremmen under B4-B6.
- Yderligere kontrol og som minimum imprægnering af ca. 3,0 m af bjælkeremmen under B1 -B4.
- Blotlægning og kontrol af konstruktionerne under badeværelset (nede fra).
- Yderligere kontrol og som minimum afskrælning og imprægnering af vinduesoverliggerne V2 og V3 (må forventes udskiftes).
- Yderligere kontrol og som minimum imprægnering af vinduesoverligger V1.

- Udskiftning af ca. 0,5 m i bunden af skråbåndet over bjælke B6.
- Yderligere kontrol og som minimum imprægnering i bunden af stolperne over bjælke B6.
- Udskiftning af min. 5,0 m^2 gulv- og indskudsbrædder."

Selskabet har herefter rekvireret R. til at udbedre skaden. Af faktura nr. 0793 fremgår det bl.a.:

"Svampeskade:
Opgravning af lerindskud i etageadskillelse for udskiftning af remender.
Udskiftning af 1,5 m gulvstrø samt udskiftning af 4 remender á 30 cm.
Montering af gulvstrø ind mod toilet samt underlag for ophæng af loft i kælder.
Renskæring af gulv samt sprøjtning med Boracol 3 gange på gulvstrøer og bag på gulvplader inden lægning.
Isolering af etageadskillelse og lægning af gulvplader.
Tætning af gulvafløb med gummihud.
Oprydning og bortkørsel efter tømrer fra I.
Understøtning af loft i kælder samt fastgørelse af lofter i kælder udført fra stueetagen."

Selskabet har til sagen oplyst, at R. og selskabets konsulent efterfølgende har undersøgt og bekræftet, at reparationen er blevet udført i overensstemmelse med omfang i henhold til rapporten af 13/1 2004 fra Goritas Bygningsundersøgelser.

Over for nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende, at skaden ikke er udbedret i overensstemmelse med anbefalingen i rapporten af 13/1 2004 fra Goritas Bygningsundersøgelser.
Advokat har i skrivelse af 16/3 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Ved min besigtigelse af kælderloftet den 11. ds., kunne jeg konstatere, at en meget beskeden del af pudslaget i kælderloftet var blotlagt. Derigennem kunne det ikke konstateres, at nogen udbedring var sket - herunder kunne det ikke ses at den i Goritas Bygningsundersøgelsers undersøgelsesrapport af 13. januar d.å., side 2, omtalte bjælke B6 var udbedret.

Jeg beder Dem således meddele mig, hvorvidt der allerede er foretaget afhjælpning af svampeangrebet, og i givet fald hvorledes denne afhjælpning er foretaget - hvilke i så fald må være foretaget ovenfra, idet det ikke fra kælderen kunne konstateres, at der var foretaget afhjælpning.

Dersom svækkelsen af bærende konstruktioner i etageadskillelsen kan henføres til svampeangrebet, er det min opfattelse at De hæfter for omkostningerne forbundet med håndværksmæssig korrekt afhjælpning, herunder sikring af at den bærende konstruktion - beskrevet i bygningsundersøgelsen, side 2-3 - samt udbedring af den blotlagte del af kælderloftet."

Selskabet har ikke svaret på skrivelsen, men det fremgår af selskabets skrivelse af 25/2 2004 til klageren, at selskabet har opsagt dækning mod svamp og insekter.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har efter de foreliggende oplysninger foretaget en besigtigelse af reparationen efter klagerens reklamation over udbedringen og ikke fundet grundlag for klagepunkterne. Nævnet finder, at klageren ikke heroverfor i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at skaden ikke er udbedret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen