714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.338:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med udvidet tandskadedækning i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldtes et fremmedlegeme.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"14. Hvordan skete skaden? …

Jeg bed i et stykke flute, og halvdelen af en kindtand i venstre overmund knækkede af."

Klageren har efterfølgende i et spørgeskema anført følgende:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg havde taget en portion mad (kold buffet) med et stykke flute til. Jeg spiste sammen med de øvrige gæster og bider i mit flute.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

2. 64.338

Det usædvanlige og uventede der så skete var, at halvdelen af min kindtand i venstre overmund knækkede, da jeg bed i fluten.

3) Hvad var den direkte årsag til tandskaden?

Den direkte årsag til tandskaden var, at biddet i den hårde flute forårsagede, at jeg kunne pille 1/2 tand ud af munden."

I skrivelse af 3/10 2003 til klageren oplyste selskabet, at forsikringens udvidede tandskadedækning udelukkende dækker tandskade som følge af spisning, såfremt skaden skyldes en påvist fremmed genstand i føden. Da klageren har meddelt, at det var det hårde flute, der var årsagen og ikke et fremmedlegeme, var skaden ikke dækket.

Sagen har efterfølgende været indbragt for Kundeombudet samt Kundepanelet, der begge har vurderet, at selskabet har behandlet sagen korrekt.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at hun hverken kan eller vil påstå, at der har været en fremmed genstand i fluten. Hun mener dog, at tvivlen bør komme hende til gode, når hun har en udvidet dækning i forsikringen.

Selskabet fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6.2 Tilvalgsdækninger**

6.2.1 **Tandskadedækning**

Forsikringen er udvidet til at dække rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde.

…

6.2.1.3 Tandskader opstået ved spisning betragtes ikke som ulykkestilfælde."

Af policen fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår:

…

Udvidet tandskadedækning.
Forsikringen dækker tandskader som anført under almindelig tandskadedækning …
Herudover dækker forsikringen tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.
If kan kræve genstanden indsendt."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes et fremmedlegeme i den mad, hun spiste. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson