720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.343:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 30/6 1998 modtog skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf fremgår, at hun den 1/6 1998 var væltet på cykel. Selskabet anmodede ved skrivelse af 18/11 1998 klageren om at oplyse, hvad årsagen var til, at hun væltede. Selskabet forbliver uden svar på denne skrivelse frem til den 16/6 2003. Klagerens daværende repræsentant har ved skrivelse af 1/10 2003 til selskabet bl.a. anført:

> "Rådsøgende har oplyst til Retshjælpen, at skadesdatoen var i år 1998, mens udbrudstidspunktet var i år 2000."

Klageren anmelder dernæst den 22/7 2000 en skade, der indtraf den 19/2 2000. Uheldet indtraf ved, at hun gled og faldt på højre skulder. Selskabet bekræfter ved skrivelse 3/8 2000 at have modtaget klagerens anmeldelse og oplyser i den forbindelse, at såfremt selskabet ikke hører fra klageren inden 1 år regnet fra dags dato, da vil selskabet lægge til grund, at skaden ikke har efterladt blivende invaliderende følger.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren senest i 2000 har haft grund til at tro, at ulykken i 1998 havde resulteret i en skade, der medførte et forfaldet krav mod selskabet. Nævnet må derfor give selskabet medhold i at dette krav er forældet med udgangen af 2002 efter den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Nævnet har derimod ikke mulighed for på det foreliggende grundlag at tage stilling til, hvorvidt krav i medfør af ulykken, der fandt sted i 2000, er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen