714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.346:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i anledning af et færdselsuheld i Frankrig.

Selskabet har i skrivelse af 12/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager, der i Codan har tegnet erhvervsbilforsikring, klager over vores opkrævning af selvrisiko i anledning af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, idet forsikringstager bestrider at have forvoldt en skade.

Vi finder det godtgjort, at forsikringstager har forvoldt skaden.

Den 21.10.03 modtager vi en henvendelse fra Van Amayde & Sirar, som er Codans handlingselskab i Frankrig.

Henvendelsen er en anmeldelse af en motoransvarsskade, idet forsikringstager i Frankrig d. 17.08.03 mistede herredømmet over køretøjet og påkørte et autoværn.

Anmeldelsen var bilagt politirapporten, hvoraf fremgår, at forsikringstager under afhøring oplyser, at der var en kraftig regnbyge, at en uidentificeret medtrafikant bremser op foran ham, og at forsikringstager i forsøget på at undgå denne anden trafikant mi-

ster kontrollen over bilen og påkører autoværnet. Forsikringstagers bil vælter derefter.

Vi sender d. 23.10.03 forsikringstager en skadeanmeldelse, som vi modtager retur i udfyldt stand d. 24.11.03, og hvoraf fremgår, at forsikringstager d. 17.08.03 var impliceret i et færdselsuheld i Frankrig.

Mere konkret fremgår det af anmeldelsen, at der var **'Kraftigt regnvejr. Kunne ikke se. Bremser og skrider ud i midterrabatten uden at ramme ell. beskadige andre eller andet. Min bil vælter om på siden. Modpart?'**

Vi skal herefter fastholde, at vi med rette har opkrævet selvrisiko i forbindelse med skaden, idet det med politirapporten er godtgjort, at forsikringstager har forvoldt skaden, hvilket yderligere støttes af, at forsikringstagers anmeldelse på væsentlige punkter er i overensstemmelse med politirapporten.

Bilen er efter uheldet - men inden vi modtager henvendelsen fra vores handlingselskab - totalskadet, og er afmeldt i september måned 2003, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at besigtige den.

Vi bemærker for god ordens skyld, at skaden, der beløber sig til kr. 8.694,11 er mindre end forsikringstagers selvrisiko, hvorfor skaden ikke medfører bonusregulering."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. anført, at han ikke mener, at han har selvrisiko på forsikringen, eller i hvert fald ikke så stor en selvrisiko, som hævdet af selskabet.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko:** Ved enhver ansvarsskade: 16.130 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**

5.1 Hvad er selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem."

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår det bl.a., at der ved enhver ansvarsskade gælder en selvrisiko på 16.130 kr.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klageren har forvoldt den skete skade på autoværnet.

Da selskabet herefter som ansvarsselskab er forpligtet til at anerkende dækningspligten for den anmeldte skade i medfør af færdselslovens § 108, finder nævnet således ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson