714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.349:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at den stjålne bil ikke havde monteret startspærre.

Det fremgår af sagen, at klageren med ikrafttræden 1. august 2002 tegnede forsikring for sin Mercedes-Benz E 300 D. Police er udstedt 10/7 2002. Selskabet har fremlagt en skrivelse, ligeledes dateret 10/7 2002, hvoraf fremgår:

"Tillykke med Deres nye bil.

Vi beder Dem venligst være opmærksom på, at Topdanmark kræver, at der ved forsikringens ikrafttræden er installeret en effektiv tyverisikring i bilen. Det skal være en fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren (se vedlagte police).

Hvis De selv har foranlediget startspærre eftermonteret giver vi et tilskud på 500 kr., når vi modtager værkstedsregning for installationen. Husk at skrive Deres kundenummer og bilens registreringsnummer på regningen."

Bilen blev stjålet uden for et hotel i Berlin natten mellem den 12. og 13. marts 2004. Tyveriet blev anmeldt til politiet i såvel Tyskland som Danmark.

Skaden blev anmeldt telefonisk til selskabet den 15/3 2004 og efterfølgende skriftligt den 23/3 2004. Klageren har den 22/3 2004 udfyldt og underskrevet et spørgeskema om tyveriet, hvoraf bl.a. fremgår:

"1. Havde du tyverisikring på din bil? Ja ☒ Nej ☐

Hvis ja, vil jeg bede dig om at sende mig din dokumentation for køb og montering af tyverisikringen.

Jeg vil også bede dig sende mig alle alarmbrikker og nøgler, som hører til tyverisikringen.

2. Hvilken funktion havde tyverisikringen?
En fabriksmonteret startspærre + skilte i vinduer mod tyveri.

3. Var tyverisikringen tilsluttet, da tyveriet skete? Ja ☒ Nej ☐ "

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse af 22/6 2004 anført:

"Da jeg tegnede forsikringen var det en betingelse, at det var en startspærre eller en tyverisikring med tre sikringssystemer i motoren. Jeg kontaktede derfor ved tegningen pr. tlf. Mercedes Benz i H., hvor bilen var købt og fik at vide, at i den model var der var fabriksmonteret startspærre. De kendte mig udmærket og var helt klar over præcis hvilken bil jeg spurgte på. For god ordens skyld checkede jeg hos E.H. i S., og B.'s Mercedes i Å., hvor andre af mine tidligere biler er blevet serviceret og også denne bil ville blive serviceret. Da bilen blev stjålet kontaktede jeg igen de 3 forhandlere/værksteder og fik det samme svar. Min kone spurgte personligt B.'s biler i Å., og værkføreren forklarede, at det vist var en primitiv startspærre men at der var en.

Min kone bad om at få dette på skrift og blev henvist til at kontakte Mercedes Danmark der i dag hedder Daimler Chrysler. Der blev sendt en mail til dem omkring denne model og ikke kun specifikt på vores stelnummer. Deres svar som først er modtaget efter afslaget fra TD vedlægges som bilag."

Klageren har i skrivelse af 17/8 2004 endvidere anført:

"Vi ville på ingen måde have overset dette hvis vi var i den tro, at bilen ikke havde startspærre og ville spare denne udgift. Vores årlige forsikring var på over kr. 10.000 for denne bil, en så væsentlig faktor som en startspærre ville vi helt klart have installeret, hvis vi var klar over, at bilen ikke var i besiddelse af en sådan. Om Top Danmark holder sig til policens indhold er derfor i vores øjne ikke tilfredsstillende svar i denne afvisning og særdeles dårlig service og købmandskab. Vi tegnede forskellige forsikringer, både privat og firma for mange 1000,00 kr. og er derfor uhyre skuffet og vrede over denne mangel på opfølgning af denne erstatningssag."

Klageren har i skrivelse af 9/10 2004 anført:

"Vi har IKKE modtaget brev vedr. tilskud til indsættelse af startspærre som Top Danmark mener at have sendt til os sammen med policen. Da vi fik dette brev fremvist under vor afhøring tidl. på året fik vi ikke tilbudt at nærlæse dette ej heller få tilsendt en kopi."

Klageren har kritiseret selskabets sagsbehandling og har herom i skrivelsen af 9/10 2004 anført:

"Af det tyske politi har vi fået at vide indenfor den sidste måned at sagen fra deres side er lukket da de ALDRIG modtog en udfyldt rapport fra Top Danmark, som vi har omtalt i al vor korrespondance indtil nu. Vi fik oplyst, at bilen rent faktisk kunne være fundet, men da der intet lå på sagen som der bør. Iflg. tysk politi kan den være blevet solgt på auktion, dette fik vi oplyst."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/8 2004 anført:

"Vi har afvist at udbetale erstatning for den stjålne bil, da bilen ikke havde en fabriks- eller eftermonteret startspærre, selv om det er et krav, for at vi dækker tyveriskader jf. police og brev vedrørende startspærre dateret d. 2. juli 2002.

Under særlige vilkår på policen fremgår det at det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen har:

- en fabriksmonteret startspærre eller
- en startspærre der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet da tyveriet skete, og at nøglen ikke blev opbevaret i bilen.

Samme oplysning fremgår af brevet, som kunden ligeledes fik tilsendt den 2. juli 2002.

Ud fra klagers oplysninger om, at bilen fra fabrikkens side var monteret med en startspærre, har vores konsulent kontaktet værkførerassistent B.B. hos fa. P.C. A/S (aut. Mercedes-Benz forhandler) i K., for at høre, om klagers bil havde en fabriksmonteret startspærre.

Han oplyser, at klagers bil ikke var født med en startspærre jf. hans brev dateret 3. maj 2004.

Endvidere har B.B. efter forevisning af bilnøglerne oplyst, at der ingen startspærre var indbygget i selve nøglerne. Fjernbetjeningerne kendte han ikke, da de ikke var originale til Mercedes.

For at få konstateret, om der i fjernbetjeningerne var indbygget en startspærre kontaktede vores skadekonsulent fa. A. (som er specialist i el-service), og der talte han med T.R., som udtalte, at han aldrig havde set en fjernbetjening af omhandlende type med indbygget startspærre.

T.R. skilte fjernbetjeningen ad og fandt frem til, at den var af mærket 'Spyball' nypenr: TRO7N.

'Spyball' importeres af fa. L.P., hvorfor vores skadekonsulent kontaktede det firma og talte med C.C.

C.C. var sikker på, at fjernbetjeningen udelukkende aktiverede dørlåse/centrallås, og at den ikke aktiverede nogen form for startspærre i køretøjet.

Afslutningsvis rettede vores skadekonsulent henvendelse til den tidligere ejer fa. J. & L. A/S, og de kendte ikke noget til, om bilen var monteret med en startspærre.

Kravet omkring startspærre er en objektiv risikobeskrivelse (jf. jeres kendelse 62.668).

Da klager ikke har kunnet sandsynliggøre, at hans bil var monteret med en fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret 3 kreds startspærre, har vi på baggrund af forsikringsvilkårene afsnit 20 punkt B og afsnit 21 stk. 8 afvist at dække tyveriet af klagers bil."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 16/9 2004 anført:

"Klager oplyser, at han ikke mener, at han har modtaget vores brev fra 10. juli 2002, men da klager samme dag har modtaget policen på hans bil, må det antages, at brevet er kommet frem jf. Ankenævnskendelse 56.850 samt Østre Landsretsdom U. 1977.216 (begge vedlagt i kopi).

At klager eventuelt har fået forkerte oplysninger omkring startspærre i hans bil fra nogle forhandlere, har ingen indflydelse på, at det er en forudsætning for dækning for tyveri, at klagers bil havde installeret en 3 punkts startspærre."

Endelig har selskabet i skrivelse af 1/11 2004 anført:

"Af vores skadesag er der ingen oplysninger om, at der er indgået en aftale med klager om, at det er Topdanmark, der skal udfylde papirerne til det Tyske politi.

Jeg kan oplyse, at vi den 15. marts 2004 anmeldte klagers bil stjålet via Østkontoret hos Forsikring og Pension, og de sendte anmeldelsen videre til Interpool den 16. marts 2004.12.14

Når sagen sendes til Interpool, sker der en international efterlysning af den stjålne bil, hvorfor det ikke er korrekt, at det tyske politi intet har hørt om sagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at måtte lægge til grund, at klagerens bil på tyveritidspunktet ikke havde en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at policen ikke er fremsendt til klageren, og at der ikke med policen fulgte det nævnte brev, der omtalte kravet om startspærre.

Nævnet finder ligeledes, at det på tilstrækkelig tydelig vis fremgår af både brevet og policen, at det er en betingelse for, at kaskoforsikringen dækker tyveri, at bilen har den pågældende startspærre monteret. Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson