727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 64.350:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for et ur og nogle smykker under henvisning til manglende dokumentation. Endvidere har selskabet skønsmæssigt udbetalt 25.000 kr. i erstatning for stjålne kontanter ligeledes under henvisning til manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter anmeldte skaden telefonisk, og efterfølgende modtog selskabet et erstatningskrav for stjålne kontanter på 320.000 kr. (50.000 $ og 20.000 kr.). Endvidere modtog selskabet en vurdering af de stjålne smykker og uret fra P.K. A/S, hvor grundlaget for vurderingen alene var klagerens udsagn og specifikationer.

De skønnede genanskaffelsespriser var:

Rolex ur	113.100 kr.
1 par ørestikker	22.000 kr.
1 stk. collier	41.000 kr.
1 stk. solitairering	40.000 kr.
1 stk. armring	60.894 kr.

Sagen blev herefter overgivet til selskabets taksator, der konstaterede, at der ikke forelå nogen dokumentation - hverken for kontanter, ur eller smykker.

I skrivelse af 29/4 2004 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Stjålne arvejuveler samt Rolex ur

Et sæt bestående af øreringe, collier og solitairering er blevet stjålet. Smykkerne var udarbejdet i platin med isatte brillanter og er blevet vurderet af juveler P.K. (...) til en værdi af 103.000 kr. Sættet var en bryllupsgave fra skadelidtes fader til dennes brud, som han ægtede i 1936. Skadelidte arvede disse smykker efter moderens død i 1998 og er derfor ikke i besiddelse af kvittering for køb eller certifikat. Smykkerne blev opbevaret i en gammel æske beklædt med lyst ruskind, hvorpå der stod skrevet: Firenze 1936.

Det nu stjålne Rolex Oyster dameur med præsidentlænke og 10 brillanter i skiven var en gave fra skadelidte til dennes nu afdøde kone, da hun ventede deres andet barn, S.S.-H. Uret blev købt på en rejse til Zürich, Schweiz. Uret er blevet vurderet af juveler P.K. til en nyværdi på 113.000 kr. Uret blev opbevaret i den oprindelige æske (rød) sammen med certifikat og kvittering i tilfælde af at reparation skulle blive nødvendig.

Armbåndet i massivt rødguld med brillanter i enderne blev indkøbt i lufthavnen i Tel Aviv, Israel, til skadelidtes kone under en fælles rejse til Rødehavet i 1992. Armbåndet blev opbevaret i en lille blå fløjlspose sammen med kvittering og certifikat, ligeledes i tilfælde af reparation. Armbåndet kostede 10.000 US$ og er blevet vurderet af juveler P.K. til en nypris på 60.894 kr.

Kontanter

Skadelidte har igennem de sidste to til tre år opsparet danske kr. og vekslet til US$ i Danmark og i udlandet i forbindelse med forretningsrejser, når kursen har været favorabel. Inden indbruddet havde skadelidte opsparet mere end 50.000 US$, der ud over at være en investering også skulle være brugt fil at betale skadelidtes datters (C.S.-H.) studieophold i Australien fra juli 2004. C.S.-H. læser cand. polit. på fjerde år og skadelidte ønsker naturligvis at afhjælpe sin datter finansielt, så godt han kan.

3. 64.350

Studieafgiften (tuition fee) for et års studier ved Melbourne University er 20.500 AU$ (15. 000 US$), dertil kommer husleje, skolebøger, rejser rundt i Asien og diverse leveomkostninger.

Derudover var der 20.000 danske kroner i pengeboksen, som også blev stjålet. 20.000 kr. udgør mindre end halvdelen af skadelidtes månedlige indkomst som erhvervsaktiv og blev holdt i kontanter i tilfælde af uforudsete udgifter eller blot almindeligt forbrug.

Disse værdier, i form af smykker og kontanter, er i proportion med skadelidtes økonomiske situation. Med et langt og succesrigt liv på toppen af dansk erhvervsliv følger også høje indkomster, som i mange år har ligget på 600.000-700.000 kr. om året, et stort hus og fire biler i garagen.

Der henstilles venligst til at skadelidte aldrig tidligere har haft indbrud eller lignende og heldigvis kun yderst sjældent har haft brug for assistance fra Lærerstandens Brandforsikring GS."

Selskabet oplyste i skrivelse af 18/5 2004 til klageren, at vurderingen foretaget af P.K. A/S ikke kunne bruges som dokumentation, idet vurdering var sket efter tyveriet. Under henvisning til den manglende dokumentation meddelte selskabet, at det ikke kunne udbetale erstatning for de stjålne smykker og uret. Videre meddelte selskabet, at det ville udbetale en skønsmæssig erstatning på 25.000 kr. for de stjålne kontanter.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Han har bl.a. henvist til, at han kunne fremsende skriftlige vidneerklæringer, der kunne bekræfte, at han havde ejet uret og smykkerne.

I selskabets skrivelse af 12/7 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringssummen andrager på skadetidspunktet kr. 3.175.600,-, hvilket betyder at den maksimale dækning for kontanter andrager kr. 158.780,-. Pengene er i følge vort medlems forklaring lagt til side gennem flere år, men der er som nævnt ingen

dokumentation herfor. På baggrund heraf og under hensyntagen til vanskeligheden ved at dokumentere en sådan opsparing har vi erstattet disse med kr. 25.000,-.

Da vort medlem ikke har kunnet fremskaffe nogen form for dokumentation for ur eller smykker, hverken i form af fotografier, regninger, vurderinger (før tyveriet), certifikater eller lign., har vi afvist at erstatte disse genstande. Såfremt der alligevel skulle kunne fremskaffes dokumentation som anført, vil vi naturligvis genoptage erstatningsspørgsmålet.

Vi har i den forbindelse noteret os at vort medlem i klageskemaet har meddelt, at han gerne vil indsende vidneerklæring, der kan bekræfte ejerskabet. Disse vil vi naturligvis gerne gennemgå, men må samtidig anføre at vi finder det vanskeligt at forholde sig til sådanne. Det må derfor bero på indholdet af vidneerklæringerne samt hvem der har udarbejdet dem, om disse vil kunne tillægges afgørende betydning som gyldig dokumentation.

På det foreliggende mener vi at sagen er korrekt afgjort, og henviser i den forbindelse til tidligere afsagte kendelser nr. 40.425, 52.054, 53.619 Og 58.527, men vurderer som nævnt gerne sagen på ny, hvis vi modtager de omtalte vidneerklæringer."

Sekretariatet har efterfølgende anmodet klageren om at fremsende de af ham omtalte skriftlige vidneerklæringer, uden at denne har reageret herpå.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Klageren har efter nævnets opfattelse afgivet så få oplysninger om de stjålne smykker/ur, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet - indtil nærmere oplysninger/dokumentation måtte blive tilvejebragt - har afvist at yde erstatning. Nævnet kan på det foreliggende grundlag heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte kontantbeløbet

med et højere beløb end de 25.000 kr., som selskabet allerede har betalt som erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson