720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.352:

xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som et simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, og at der ikke er gjort anskrig, hvorfor der er tale om simpelt tyveri og ikke ran.

Det fremgår af sagen, at klageren under et besøg på et casino den 8/2 2004 fik stjålet sin pung med indhold. Tyveriet blev anmeldt til politiet den 12/2 2004. Af politiets kvittering for anmeldelsen fremgår, at pungen indeholdt 52.000 kr.

Af klagerens skadeanmeldelse af 23/2 2004 fremgår bl.a.:

> "2 mænd stillede sig ved siden af J.N. [klageren], som befinder sig på casinoet. De begynder at tale, pludselig griber den ene ned i baglommen på J.N. og tager pungen, hvorefter de løber væk."

Af politiets afhøringsrapport af 26/2 2004 fremgår bl.a.:

> "*Afhøringens resultat*

Anmelder/forurettede J.U.N. forklarede, at han den pågældende aften var ankommet til … Casino ved 20-tiden sammen med en kammerat ved navn O. ... Forurettede havde ca. 60.000 kr. på sig i kontanter - hovedsageligt 1.000 krone-sedler. Han havde pengene i sin tegnebog - en sort 2-fløjet lædertegnebog. Pengene blev lagt i tegnebogen helt udfoldede, hvorefter tegnebogen blev foldet sammen og lagt i forurettedes højre baglomme. Forurettede havde en trøje ud over baglommen/tegnebogen, så den ikke umiddelbart kunne ses.

De 60.000 kr. havde forurettede vundet på kasinoet den 1. februar 2004. Han oplyste, at han skrev på sin billet, når han vandt.

Forurettede spillede på en computer, hvor der er flere deltagere, der sidder ved hver sin computer og spiller med, frem for at sidde mast sammen omkring et bord. Han sad sammen med en pige ved navn N. - han kunne ikke huske hendes adresse eller telefonnummer, men kunne finde frem til det senere.

Ved computeren ved siden af forurettede sad O.

Mens de sad og spillede, kom to personer, som afhørte beskrev som:

A: mand, araber, 35-40 år, ca. 165 cm, buttet type med rundt hoved, tæt sort og pænt hår, lignede skurken i en dårlig westernfilm. Talte dansk. Tøj?
Kan genkendes - også på foto.

B: mand, araber. Kan ikke beskrives nærmere.
Kan ikke genkendes.

A og B stod og kiggede på og gav gode råd omkring spillet, hvilket er helt normalt. Det var forurettedes indtryk, at A og B maste sig lidt ind på N. - ikke at de viste nogen unormal interesse for hans person. Det er meget normalt at følge med i andres spil.

Forurettede tilføjede, at O. måske kunne genkende A og B, idet han havde holdt øje med A. Dette pga., at O. havde penge til at ligge på bordet og troede, at A var ude efter dem.

På et tidspunkt stod forurettede op og kiggede på spillet sammen med A og B, mens N. spillede. Forurettede havde på det tidspunkt ca. 52.000 kr. i sin tegnebog i højre baglomme. Han havde derudover 5-10.000 kr. i sidelommen på sine bukser.

Forespurgt oplyste han, at A og B ikke havde set hans tegnebog eller indholdet af den, idet han ikke havde haft tegnebogen eller pengene fremme. De havde formentlig set de 5-10.000 kr., som han også havde haft i hånden.

På et tidspunkt mærkede forurettede, at hans tegnebog blev taget op af hans baglomme. Der gik lige et øjeblik, før han reagerede på dette, idet han aldrig havde været udsat for dette før. Han tog sig til den højre baglomme og mærkede, at pungen var væk, hvorefter han gik til receptionen for at fortælle personalet at han havde fået stjålet sin tegnebog. Han sagde ikke noget til O. om tyveriet og det virkede ikke, som om O. havde bemærket noget.

Forurettede bemærkede, at A og B var væk. Fra receptionen kunne han se at de stod udenfor. Han var overbevist om, at det var dem det havde taget hans pung, hvilket han sagde til personalet. A og B løb fra stedet. Forurettede gik udenfor, men kunne ikke se dem.

…

Forurettede mente, at N. havde bemærket tyveriet, idet hun også gik ud i receptionen. Hun så også A og B stå udenfor."

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor bl.a. anført, at klageren til politirapporten har været i stand til at beskrive gerningsmændene nøje, hvilket indikerer, at klageren har været opmærksom på tyveriet og tyvene. Advokaten har endvidere anført, at tyveriet kan bevidnes af andre tilstedeværende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/7 2004 bl.a. anført følgende:

"Såfremt tyveriet skulle være bemærket i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog pungen, ville gerningsmanden stadig have befundet sig tæt på forsikringstageren, og der ville ikke have været den mindste tvivl om hvem gerningsmanden var, og han ville næppe have kunnet forlade Casinoet sådan uden videre, og da slet ikke uden voldsomme protester fra vor forsikringstagers side. For os at se beror såvel forsikringstagerens som vidnet N.s udsagn om tyveriets opståen udelukkende på en mistanke. Vi mener derfor ikke, at betingelsernes regler for tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed (pkt. 4.8.1.2) er opfyldt i denne sag.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at tyveriet ud fra de foreliggende oplysninger må karakteriseres som simpelt tyveri, hvorfor der i henhold til betingelsernes dækningsskema punkt 4.7 ikke kan ydes erstatning for de mistede penge."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere:

"**3 Hvilke genstande er dækket**

…

3.3 Penge m.m.

Som 'penge m.m.' anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
- Møntkort

Dækningen er begrænset til maksimalt kr. 16.200 (basisår 2003) pr. forsikringsbegivenhed.

…

4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

…

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller

hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 maksimalt kr. 16.200 (basisår 2003), … pr. forsikringsbegivenhed.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1.2 har anset det passerede som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen