720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.353:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Privatsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Der klages endvidere over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 27/12 2003 påkørte modparten bagfra, hvilket skete i forbindelse med modpartens opbremsning med henblik på venstresving mod anden tilstødende vej.

Af modpartens skadeanmeldelse af 17/1 2004 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet

…

Jeg blinker til venstre, bremser ned, hører hylende bremser og bliver ramt bagfra.

…

Andre oplysninger/skyld

M.U. [klagerens søn] har ikke holdt bremseafstand."

Af klagerens skadeanmeldelse, som selskabet har modtaget den 25/2 2004, fremgår bl.a.:

> "Uheldet. Beskriv uheldet udførligt.
>
> Ca. 100 m fra lyskrydset (Falen/Kløvermosevej) kørte begge biler lige ud med mellemrum 4-5, ca. 50 km/t. Da modparten havde passeret lommen for sving til Travbanevej, begyndte [hun] at bremse hårdt, hvilket kom som en overraskelse og på trods af sikkerhedsafstanden og korrekt hastighed kunne [vi] ikke undgå kollision. Modparten ville ikke have politirapport, heller ikke øjenvidners deltagelse i sagen."

Taksator har opgjort skaden på modpartens bil til 16.597,95 kr. Selskabet har i overensstemmelse med taksatorrapporten udbetalt erstatning til modparten.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten er ansvarlig for færdselsuheldet den 27/12 2003. Subsidiært påstår klageren selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten er delvist ansvarlig for uheldet. Klageren har til støtte herfor bl.a. anført, at hendes søn ikke mener, at modparten blinkede, samt at modparten først bremsede hårdt op, da hun havde passeret "svinglommen".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/7 2004 til nævnet henvist til kendelse nr. 38.631, nr. 59.176 og nr. 61.568 fra Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder særligt parternes modstridende forklaringer - at ansvaret for uheldet bør fordeles med halvdelen til hver af de implicerede køretøjer.

Da nævnet efter det oplyste finder, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal stille klageren, som om selskabet kun har anerkendt halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet den 27/12 2003.

Marianne Højgaard Pedersen