714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.355:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til henholdsvis termografiundersøgelse og reparation af rør efter en rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til det i policen anførte forbehold:

> "Forsikringen erstatter ikke rørskade i eller i forbindelse med gulv i pejsestue, badeværelse i stueetage samt badeværelse i tagetagen."

Selskabet har til sagen oplyst, at klageren oprindeligt havde ønsket at tegne parcelhusforsikring inkl. rørskadedækning med virkning fra den 1/11 2001. Imidlertid blev den forfaldne præmie ikke betalt, hvorfor den oprindelige forsikringsdækning blev ændret til alene at omfatte bygningsbrandforsikring.

I november 2002 kontaktede klageren selskabet igen, idet hun ønskede at udvide den eksisterende bygningsbrandforsikring til også af omfatte rørskadeforsikring mm.

Forinden der kunne tegnes den ønskede udvidelse af forsikringens dækningsomfang foretog selskabets konsulent den 18/11 2002 en besigtigelse af bygningen. Efterfølgen-

de blev der udstedt en police med bl.a. ovennævnte klausul. Baggrunden herfor var, at der i stueetagens badeværelse var konstateret revne i gulv og løse klinker samt at der i tagetagens badeværelse var konstateret en gammel skade og fugtskjolder på underliggende loft.

Efterfølgende modtog klageren et policebrev, en police med gyldighed fra den 1/11 2002 samt gældende forsikringsbetingelser.

Den 5/2 2004 modtog selskabet en regning på 3.000 kr. og en rapport fra Å. Termografi & Inspektion ApS for udført lækagesporing den 3/1 2004. Af den medfølgende rapport fremgår bl.a., at der var konstateret utæthed på et i badeværelsesgulvet indstøbte varmerør.

Da selskabet ikke havde modtaget nogen forudgående henvendelse om mulig rørskade, kontaktede selskabet klageren telefonisk den 9/2 2004 og 11/2 2004 og meddelte, at selskabet på baggrund af de modtagne oplysninger og policens forbehold ikke kunne tilbyde erstatning for den konstaterede utæthed på varmerør beliggende i badeværelsesgulvet.

Efterfølgende blev selskabet telefonisk kontaktet af klageren, der ønskede, at selskabet på ny gennemgik sagen.

I skrivelse af 6/5 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal dække udgifterne til henholdsvis termografiundersøgelse og reparation af rør efter den konstaterede rørskade.

I selskabets skrivelse af 27/7 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Af den af Å. termografik & inspektion aps udførte undersøgelse den 3. februar 2004 er der ved brug af isotoper fundet utæthed på et i badeværelse nedstøbte varmerør.

Da den tegnede parcelhusforsikring ifølge de særlige indsatte forbehold ikke erstatter rørskade i eller i forbindelse med badeværelser i henholdsvis stueetage og tagetagen, berettiger det anmeldte ikke til erstatning i henhold til den tegnede parcelhusforsikring.

Da der ikke ses at være fremkommet yderligere oplysninger, må vi fastholde vores tidligere afvisning af det anmeldte."

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår det bl.a., at forsikringen ikke erstatter rørskade i eller i forbindelse med gulv i pejsestue, badeværelse i stueetage samt badeværelse i tagetagen.

Nævnet finder på baggrund af det i policen anførte forbehold, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson