717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.358:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for hans udbrændte bil.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Ford Scorpio 2,8 årgang 1985, blev anmeldt stjålet natten mellem den 19/10 og 20/10 2001. Politiet har efterfølgende fundet bilen, der var totalt udbrændt.

Taksatorringen har i erstatningsopgørelsen af 10/12 2001 fastsat bilens værdi til 35.000 kr.

Selskabet har fremlagt en intern rapport, hvoraf det bl.a. fremgår:

"09.01.02

Tidligere ejer og mellemhandler af bilen umiddelbart forud for nuværende er alle kontaktet. Det viste sig, at bilen havde været meget brugt, kørt min. 300.000 km, men speedometer var skiftet og viste meget mindre. Der var problemer med automatgearkassen. Bilen var handlet for ca. 10.000 kr. forud for skaden.

2. 64.358

10.01.02

FT.s ægtefælle, E.T., blev personligt kontaktet på bopælen af overtaks. S.K. og undertegnede, idet den opgjorte erstatningsværdi på 35.000 kr. vurderedes alt for høj, med det nuværende kendskab til bilen. Han forklarede på gebrokkent dansk, at han havde haft bilen i ca. 3 mdr. Efter at de havde haft en Ford Escort. Bilen kørte efter hans opfattelse fint, der havde ikke været problemer og ingen reparationer. Han havde købt bilen af en tyrker ved navn H. fra Åbenrå, muligt flyttet til Vojens, men han kendte ham ikke rigtigt. Han havde givet 42.000 kr. for bilen, men havde ikke nogen form for kvittering. Han havde betalt bilen kontant med penge samlet og lånt i Sydbank i Åbenrå, der nu havde pant i bilen.

FT.s nabo, M.H., … kom tilstede og hjalp FT.

FT blev via M.H. tilbudt max 22.000 kr. for bilen, hvilket han godt selv kunne se passede med den selvrisiko han havde på bilen og den præmie han havde betalt. Han ville vurdere om han ville acceptere, men afviste ikke og så noget opgivende ud.

Sydbank Abenraa v. H.A. ringede mig op, at hun var kontaktet af kunden ang. den nye erstatning. Det var korrekt at R.T. [klageren] havde lånt 40.000 men ikke direkte til bil. Hun havde aldrig set nogen slutseddel på bilen. Der var oprettet et løsørepantebrev i bilen.

Der er tilsendt FT erstatningsopgørelse på de 22.000 kr., hvilken dog aldrig er modtaget retur.

Konklusion: Det vurderes ikke muligt at bevise, at FT er medvirkende til tyveriet/afbrændingen af bilen, men det virker påfaldende at bilen, der havde automatgearkasseproblemer, pludselig er skruet op til det 4dobbelte i værdi, uden dokumentation og så brænder. Erstatningen er set i lyset af, at der er en selvrisiko på ca. 21.000 kr. og dertil lagt den betalte præmie, idet det var, hvad FT var nogenlunde indstillet på at acceptere. Bilen bør erstattes med 22.000 kr. - selvrisiko 21.900, hvilket beløb skal tilfalde panthaver."

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at bilen er takseret til 35.000 kr. Selskabet har således ikke været beføjet til at taksere bilen til 22.000 kr., idet der ikke til klageren er fremsendt erstatningsopgørelse i overensstemmelse hermed. Advokaten fastholder, at selskabet skal udbetale 35.000 kr. fratrukket den gældende selvrisiko.

I selskabets skrivelse af 21/7 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at det er vores opfattelse, at klagerens krav er forældet, idet klageren allerede på uheldstidspunktet 19.-20. oktober 2001 var vidende om sit krav.
>
> Kravet er således forfaldent på dette tidspunkt og nu forældet jf. FAL § 29.
>
> Samtidig tillader vi os at gøre opmærksom på, at erstatningsopgørelsen blev udarbejdet i november 2001 og underskrevet af klageren 12. december 2001. Ved vores skadeinspektørs nærmere undersøgelser, bliver vi først i januar 2002 vidende om, at klageren havde fortiet oplysninger i forbindelse med vores værdiansættelse af bilen.
>
> Det fremgår af vores rapport, at bilen var handlet for ca. 10.000 kr. og havde problemer med automatgearkassen. Samtidig var speedometeret udskiftet, og bilen havde kørt ca. 300.000 km.
>
> Det er således vores opfattelse, at vi ikke er bundet af den indgåede aftale med klageren jf. aftaleloven § 30."

I skrivelse af 23/8 2004 til nævnet har klagerens advokat fastholdt, at bilens værdi udgør 35.000 kr. Endvidere bestrider han, at klageren skulle have fortiet oplysninger ved Taksatorringens værdiansættelse af bilen. Forud for erstatningsopgørelsen havde klageren oplyst til taksatoren, at bilen i sommeren 2001 var blevet købt for 42.000 kr. Endvidere har klageren stillet sig uforstående over for de oplysninger, selskabet har fremlagt omkring bilen. Klageren har oplyst, at bilens speedometerstand var ca. 162.000 km., da han købte bilen, og at han ikke har haft problemer med gearet i ejertiden. Advokaten afviser, at bilen har været pantsat i klagerens ejertid og finder videre at kunne lægge til grund, at selskabet aldrig skriftligt over for klageren har tilkendegivet, at sel-

skabet alene kunne acceptere en erstatningsopgørelse på 22.000 kr. Advokaten har udbedt sig en kopi af erstatningsopgørelsen på 22.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 15/9 2004 til nævnet fastholdt, at klagerens krav er forældet. Endvidere har selskabet gjort gældende, at den fremsendte erstatningsopgørelse på 35.000 kr. var blevet udfærdiget på et forkert grundlag, hvorfor selskabet efterfølgende har ladet en ny erstatningsopgørelse udfærdige. Selskabet oplyser, at det ikke har været muligt at fremsende en kopi af denne, da den nye erstatningsopgørelse blev udfærdiget manuelt, og klageren ikke har returneret den. Selskabet har således måtte forholde sig til overtaksatorens og forsikringskonsulentens bekræftelse på, at der var udfærdiget en erstatningsopgørelse på 22.000 kr., som er fremsendt klageren. Endelig fastholder selskabet, at det ikke er bundet af den indgåede aftale med klageren, jf. aftalelovens § 30.

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 10/1 2005 til nævnet fremsende et skærmprint, hvoraf fremgår, at Sydbank A/S Aabenrå havde pant i bilen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har som et af anbringenderne for ikke at betale erstatning henvist til, at den indgåede aftale om udbetaling af 35.000 kr. i erstatning skal tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 30.

Henset hertil finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at kravet er forældet, når der er tilvejebragt et særligt retsgrundlag, jf. forældelsesloven af 1908 § 1, stk. 2.

Om aftalen kan tilsidesættes, kan efter nævnets opfattelse kun afgøres efter en nærmere bevisførelse vedrørende klagerens viden om bilen, herunder det faktiske antal kilometer bilen har kørt inden skaden. En sådan bevisførelse kan efter nævnets opfattelse ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske for domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson