720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.361:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er identifikation mellem den spiritusberusede fører og klageren.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"En bekendt af mig har uden min viden og tilladelse taget min bil og er forulykket.

Bilen er blevet totalskadet og forsikringsselskabet afviser at udbetale erstatning.

Forsikringsselskabets begrundelse er at jeg burde kende risikoen for at vedkommende ville tage bilen og derfor burde gemme bilnøglerne.

Den pågældende er sigtet for brugstyveri og spirituskørsel."

I selskabets skrivelse af 13/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"… vi har afvist at yde kaskoskadeerstatning på hendes motorkøretøj, idet vi konkret vurderer, at der er identifikation imellem føreren og ejeren, idet klageren har oplyst i politirapporten, at den spiritusberuset fører af bilen var hendes nuværende samlever H.B.S.M.

Vor kunde S.I. har tidligere anmeldt 2 kørselsuheld h.h.v. den 10.7.2001 og den 13.9.01, hvor hendes samlever H.B.S.M. var fører af bilen med oplysning om at han også den gang boede på vor kundes adr. …"

I skrivelse af 22/8 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført, at H.B.S.M. flyttede fra hendes adresse i januar 2001, og at han ikke siden har været hendes samlever. Videre har hun oplyst, at de dog stadig ses som venner. Vedrørende de tidligere anmeldte uheld har hun oplyst, at uheldet den 10/7 2001 drejede sig om et stenslag i forruden, hvor hun var fører af bilen, og at hun endvidere undrer sig over, at uheldet den 13/9 2001 har indflydelse på selskabets afgørelse angående uheldet den 27/2 2004.

Det fremgår af sagen, at H.B.S.M., som fører af klagerens bil, var kørt galt den 13/9 2001, idet han havde påkørt et hus og efterfølgende var flygtet fra stedet. Af politirapporten i forbindelse med uheldet fremgår bl.a.:

"Han opgav sine generalia som, H.B.M., cpr. … tilmeldt folkeregisteret.
Han var dog boende hos ejeren af bilen, S.I. …"

Selskabet har i skrivelse af 9/9 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at det af skadeanmeldelsen i forbindelse med uheldet den 13/9 2001 fremgår, at H.B.S.M. havde samme adresse som klageren. Skadeanmeldelsen er underskrevet af klageren den 17/9 2001.

Klageren har i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet oplyst, at hun ikke er bekendt med skadeanmeldelsen i forbindelse med uheldet den 13/9 2001.

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 10/3 2004 i forbindelse med uheldet den 27/2 2004 fremgår det bl.a., at H.B.S.M.'s adresse er ukendt.

Af analyse-erklæring af 5/3 2004 fra Retskemisk Afdeling fremgår det bl.a., at H.B.S.M. havde en alkoholpromille på 2,8 (mindsteværdi), da han kørte galt den 27/2 2004.

Af politiets afhøringsrapport af H.B.S.M. dateret 18/3 2004 fremgår bl.a.:

> "SIG forklarede, at han efter en pludselig indskydelse tog nøglerne til bilen. Han ville køre en tur 'ud i det blå'. Nøglerne til bilen lå i huset. SIG har af ejeren, S.I., flere gange fået besked på, at han ikke måtte køre i bilen. Denne besked fik han allerede da han var blevet standset i forbindelse med en senere sigtelse for spirituskørsel.
> SIG tog bilen uden at have ejerens tilladelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Afsnit 3: Kaskoforsikring**
> …
> 33.00 HVILKE SKADER ER IKKE DÆKKET
> 33.10 Forsikringen dækker ikke:
> …
> 8. Skade, forårsaget under selvforskyldt beruselse, jvf. Forsikringsaftalelovens § 20 og reglerne om spirituskørsel i Færdselslovens § 53, stk. 1 eller 2.
> …
> Ved skader nævnt under punkt 8, 9, 10 og 11 vil forsikringstageren være dækket, med mindre forsikringstageren selv var fører af køretøjet eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Forsikringsvilkårene indeholder ikke bestemmelser om identifikation mellem forsikringstageren og dennes ægtefælle/samlever. Sagen skal derfor bedømmes ud fra bestemmelsen i vilkårenes afsnit 3, 33.10, pkt. 8, hvorefter der er forsikringsdækning, medmindre klageren vidste, at der forelå spirituskørsel, eller ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor føreren af bilen har erkendt at have brugsstjålet klagerens bil, finder nævnet, at betingelserne for at afslå dækning, ikke er opfyldt.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal yde forsikringsdækning for uheldet den 27/2 2004 og opgøre og afregne erstatningen med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen