714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.366:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning på 20.000 kr., svarende til en méngrad på 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/1 2004 telefonisk anmeldte, at han den 11/6 2003 var kommet til skade i forbindelse med arbejde med en vinkelsliber, hvor han havde skåret sig i sit venstre underben.

Af speciallægeerklæringen af 4/5 2004 udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi, afdelingslæge P.H., fremgår det bl.a.:

"**Resume**

Det drejer sig om en 34-årig mand som for knapt et år siden med en vinkelsliber pådrager sig en snitlæsion på medialsiden af venstre crus 10 cm nedenfor knæet. Såret bliver sutureret primært og heler problemfrit. Allerede 2 dage efter skaden henvender han sig i skadestuen på grund af ophævet sensibilitet på indersiden af crus.

På skadeseddelen fra 11.06.03 er imidlertid bemærket, at der er fundet normal perifer sensiblitet.

Der har ikke på noget tidspunkt været bedring af sensibilitetstabet som nærmest er total på indersiden af underbenet fra læsionen og ned til lige distalt for mediale malleol. Udover sensibilitetstabet er han generet af nogle smertejag på indersiden af benet. Disse jag opstår typisk ved pludselige eller kraftige bevægelser og kan forårsage en fornemmelse af at benet knækker sammen under ham.

**Konklusion**

MHT har med sikkerhed pådraget sig en overskæring af n. saphenus eller i hvert fald en hovedgren fra denne. Der er ikke tvivl om at dette er sket i forbindelse med skaden den 11.06.03, ej heller selvom det på skadejournalen fra skadesdatoen er anført, at man har fundet normal distal sensibilitet.

Ved operationen den 09.03.04 har man ikke kunnet finde nogen nerveender der kunne syes sammen.

Sensibilitetstabets udbredning er i god overensstemmelse med en læsion af en større gren fra n. saphenus.

De smertejag MHT oplever i underbenet synes ikke umiddelbart, at kunne forklares fra en læsion af sensorisk nerve, men det er meget sandsynligt at der tillige har været en læsion der er gået ned igennem muskelfascien og dette vil kunne forklare de smertejag som MHT beskriver. Der er ikke mulighed for at tilbyde yderligere behandling. Nervetransplantation vil ikke være indiceret.

Der er ingen udsigt til at forholdene vil ændre sig og tilstanden kan betragtes som fuldstændig stationær. Sagen vil kunne afgøres på det foreliggende grundlag."

I selskabets skrivelse af 9/6 2004 til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget sagen retur fra ALKA's læge, som vurderer at vi kan fastsætte méngraden til 5 %.

Vores læge har lagt vægt på, at der er føleforstyrrelser i underben, periodevis smertejag i benet.

Invaliditeten er opgjort i overensstemmelse med reglerne i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale en større ménerstatning. Han henviser bl.a. til, at han har store gener og smerter, hvilket har betydet, at han har måttet skifte arbejde efter ulykken.

Selskabet har i skrivelse af 30/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu foretaget en yderligere gennemgang af sagen og må på baggrund af sagens oplysninger fastholde den tidligere stillingtagen.

Der er i de lægelige oplysninger om klagers gener - som har været forelagt til vurdering hos selskabets cheflægekonsulent - ikke dokumentation for, at generne svarer til en højere méngrad end, hvad der allerede er udbetalt erstatning for.

…

Afslutningsvis skal vi bemærke, at ulykkesforsikringen ikke dækker klagers eventuelle tab af erhvervsevne som følge af skaden."

Klageren har efterfølgende meddelt, at han har måttet sygemelde sig fra sit nye arbejde, da han heller ikke magtede dette. Han er blevet henvist til N. Sygehus til fornyet operation.

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har for så vidt ikke yderligere bemærkninger til sagen, blot skal det for god ordens skyld bemærkes, at såfremt klagers helbredstilstand som følge af skaden er forværret vil sagen naturligvis kunne genoptages.

Dette kræver lægelig dokumentation for forværringen, og såfremt klager opereres på ny, som anført i klagers brev kan klager - når tilstanden efter operationen er stationær - indsende de nye lægelige oplysninger, hvorefter selskabet vil vurdere sagen på ny."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**AFSNIT 10 ERSTATNING VED INVALIDITET:**

Invaliditetserstatning udbetales, såfremt et ulykkestilfælde har medført en invaliditetsgrad på mindst 5 %, opgjort på grundlag af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varigt mén og uden hensyn til den forsikredes specielle erhverv.

Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent - dog maksimalt 100 % - af den fastsatte forsikringssum. Der betales ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis sådan invaliditet ikke havde været til stede.

Størrelsen af invaliditetserstatningen fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.

…

Hvis en af parterne forlanger det, fastsættes invaliditetsgraden af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse i så fald er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder på det foreliggende grundlag, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet vil genoptage sagen, såfremt klagerens helbredstilstand - som følge af skaden - bliver forværret,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson