722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.370:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en bygningsforsikring har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er ejer af ejendommen K. Landevej 102, ønsker at anlægge retssag mod T.P., som ejer ejendommen K. Landevej 104. Klageren agter at nedlægge påstand om, at han har vundet hævd på benyttelsen af et vejareal, som løber langs skellet mellem de to ejendomme, men er beliggende på T.P.'s ejendom.

I skrivelse af 19/5 2004 besvarede selskabet klagerens advokats ansøgning om retshjælpsdækning af 6/5 2004. Selskabet anmodede advokaten om at oplyse, hvad klageren anvender ejendommen K. Landevej 102 til, da han ikke bor på ejendommen. Selskabet har i skrivelsen gjort opmærksom på, at udlejning af fast ejendom som udgangspunkt betragtes som en erhvervsmæssig disposition, hvortil der ikke kan ydes retshjælp over de private forsikringer. Selskabet henviste til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1.

I skrivelse af 28/5 2004 til selskabet meddelte klagerens advokat, at ejendommen K. Landevej 102 består af et beboelsesareal på 80 m², et værkstedsareal på 184 m² og et skur på 71 m². Endvidere blev det oplyst, at beboelsen var udlejet, og at den øvrige del af ejendommen blev anvendt af klageren til hobbyformål. Videre oplyste advokaten, at vejarealet, som sagen drejer sig om, ikke vedrører den udlejede del af bygningerne, men alene den del, som klageren selv benytter, hvorfor advokaten var af den opfattelse, at der ikke var tale om en erhvervsmæssig disposition.

I skrivelse af 7/6 2004 til klagerens advokat har selskabet bl.a. anført:

> "Vi har noteret os Deres bemærkning om, at det omhandlende vejareal ikke vedrører beboelsesdelen og samt at beboelsen i øvrigt er udlejet.
>
> Den retshjælpsforsikring, der er tilknyttet ovennævnte forsikring, kan alene finde anvendelse, såfremt tvisten vedrører beboelsen, jf. forsikringsbetingelserne for forsikringen og såfremt denne anvendes til klientens egen private beboelse.
>
> Idet vi således må afvise anmodningen, vil vi tillade os at betragte sagen som sluttet fra vores side."

Klagerens advokat har i skrivelse af 8/6 2004 til selskabet anført følgende:

> "Ifølge fællesbetingelsernes § 3 er tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke dækket af retshjælpsforsikringen, men som fremgående af § 3 stk. 1 litra a forstås ved erhvervsudøvelse tvister vedrørende sikredes selvstændige erhvervsvirksomhed.
>
> Det afgørende kriterium er altså, at der skal foreligge en erhvervsudøvelse, før forholdet føres ud af dækningsområdet, og en sådan erhvervsudøvelse forligger in casu ikke.
>
> Jeg må herefter fastholde, at undtagelsesbestemmelserne i § 3 ikke kan bringes i anvendelse, og jeg henstiller, at man revurderer sagen og herunder meddeler tilsagn om retshjælpsdækning i sagen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 28/6 2004 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Udlejning af fast ejendom betragtes i relation til retshjælpsforsikringen som en erhvervsmæssig disposition, hvortil der ikke kan ydes retshjælpsdækning over de private forsikringer, jf. også vores brev af 19. maj 2004.

Denne problemstilling har gentagne gange været behandlet i Ankenævnet for Forsikring og til støtte for vores holdning vedlægger vi kopi af kendelserne 45.013, 47.754 og 47.874.

Vi må således fastholde vores afvisning af sagen."

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Med hensyn til de af Tryg Forsikring A/S med skrivelse af 28. juni 2004 fremsendte kopier af Ankenævnsafgørelser bemærker jeg ad sag nr. 47.754, at der i denne sag var tale om samlet udlejning af en hel ejendom således, at tvisten havde forbindelse til klagerens erhvervsudøvelse. - I den foreliggende sag er forholdet det, at klageren råder over det største bygningsareal, og at denne råden ikke har relation til nogen erhvervsudøvelse. Dertil kommer, at spørgsmålet om hævd alene har relation til den del af ejendommen (bygning og grund), som han råder over.

For såvidt angår sag nr. 45.013 bemærker jeg, at klagerne var stævnet i deres egenskab af udlejere af en fast ejendom, hvorimod den foreliggende sag ikke vedrører lejemålet om beboelsesdelen, og at man derfor heller ikke kan statuere erhvervsudøvelse i retshjælpsbetingelsernes forstand.

Endelig bemærker jeg ad sag nr. 47.874, at der her var tale om udlejning af en hel ejendom således, at der foreligger en egentlig erhvervsudøvelse."

I skrivelse af 23/7 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at retshjælpsforsikringen kun gælder for den del af ejendommen, som er beboelse (villa). For den øvrige del af ejendommen er der ikke tegnet retshjælpsforsikring. Af skrivelsen fremgår videre:

"Retshjælpsdækning er afvist, fordi den del af ejendommen, for hvilken der er tegnet retshjælpsforsikringen, er udlejet og fordi udlejning af fast ejendom, som ejeren ikke selv bebor i retshjælpsforsikringens forstand, som hovedregel, betragtes som erhvervsudøvelse.

For så vidt angår advokat E.J.'s kommentarer til Ankenævnets kendelser, skal vi henlede opmærksomheden på, at vores kunde alene har retshjælpsforsikring for beboelsesdelen af ejendommen og det er denne del, som er udlejet.

Advokat E.J. anfører i klagen, at forholdet er det, at vores kunde råder over det største bygningsareal og at denne råden ikke har relation til nogen erhvervsudøvelse. Endvidere anfører advokat E.J., at spørgsmålet om hævd alene har relation til den del af ejendommen, som vores kunde råder over.

Hertil skal vi bemærke, at retshjælpsdækning netop ikke kan tilbydes, fordi der for det største bygningsareal, ikke er tegnet retshjælpsforsikring.

Vi må således fastholde vores afvisning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/1 2005 til nævnet fastholdt, at den tegnede forsikring dækker hele ejendommen, og at der er retshjælpsdækning i det omfang, der ikke er tale om erhvervsudøvelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Da der for så vidt angår den del af ejendommen, som anvendes af klageren privat, og som støder op til den vej, hvorover klageren påstår at have vundet hævd til brug, ikke kan tales om erhvervsudøvelse, står jeg uforstående overfor indklagedes anbringende om, at resthjælpsdækningen kun gælder for den del af ejendommen, der anvendes til beboelse."

I selskabets skrivelse af 19/1 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores kundes ejendom består af tre bygninger, en beboelse, et værkstedsareal og en garage samt et skur, som ikke er omfattet af forsikringen.

I policen er bygningerne benævnt som bygning 1 opført i 1936, med hårdt tag. Bruttoetageareal 80 kvm. Anvendelse: Parcelhus/villa, kun privat. Bygning 2 opført i 1936 med hårdt tag. Bruttoetageareal 184 kvm. Anvendelse: Udhus. Bygning 3 opført 1969 med andet tag. Bruttoetageareal 45 kvm. Anvendelse: Garage.

For de tre forsikrede bygninger dækkes grunddækning, punkt 2000 med overskriften: Storm- og vandledningsskade, indbrudstyveri, påkørsel, anden pludselig skade m.v.

Som en del af grunddækningen er punkt 2033, retshjælp for villa. Denne dækning gælder alene bygning 1, som er parcelhus/villa.

Bygning 2 og 3 anvendes til henholdsvis udhus (værkstedsareal) og garage, altså ikke til beboelse/villa, hvorfor retshjælp ikke dækkes.

Advokat E.J. anfører i brevet til Ankenævnet, at den tegnede forsikring dækker hele ejendommen, og at der er retshjælpsdækning i det omfang, der ikke er tale om erhvervsudøvelse.

Hertil skal vi meddele, at forsikringen dækker på forsikringsstedet K. Landevej 102, … og de forsikrede bygninger er bygning 1, 2 og 3, men som anført ovenfor, gælder retshjælpsforsikringen kun bygning 1, hvilken bygning er udlejet.

Da retshjælpsforsikringen ikke gælder for bygning 2 og 3, den del af ejendommen vores kunde råder over, må vi fortsat fastholde vores afvisning."

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 10/2 2005 til nævnet gjort gældende, at selskabet ikke har dokumenteret, at retshjælpsdækningen alene vedrører den del af bygningen, som benyttes til og er udlejet som beboelse.

Bygningsforsikringens almindelige betingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2033 Retshjælp for villa**

2033.10 Forsikringens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved visse private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse.

Sikrede skal være part i tvisten i sin egenskab af ejer eller bruger af den forsikrede villa."

"Fællesbetingelser for alle former for retshjælpsforsikring" indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækker af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1

Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Selv om forsikringsbetingelserne angiver at dække "retshjælp for villa", ses betingelserne ikke at indeholde en begrænsning om, at retshjælpsdækning kun gælder i forhold til "villaen" eller beboelseshuset, sådan som selskabet hævder. Det er derfor nævnets opfattelse, at retshjælpsdækning som udgangspunkt må gælde resten af ejendommen, for så vidt der ikke er tale om erhvervsudøvelse.

Da nævnet som ubestridt lægger til grund, at hævdspørgsmålet ikke har sammenhæng med det udlejede beboelseshus, finder nævnet, at der af selskabet ikke er godtgjort holdepunkter, for at retshjælpsdækningen ikke skal ydes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende at yde retshjælpsdækning til klageren til hævdsagen.

7. 64.370

J. Hermann