716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.372:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Aktieselskab
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tanden var forringet inden ulykkestilfældet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"*1. Sagsfremstilling:*

…

Den 29.12.03 har jeg et uheld, hvor jeg får et kraftigt slag på overkæben, og hvor der uheldigvis sidder en tandbro. Denne konstateres slået løs og der er foruden fractur på roden af +3 (bilag A.) Røntgenoptagelse viser også, at der er et mindre caries angreb på fundamentet af +3 (ikke konstateret eller observeret ved mine jævnlige klinikbesøg – seneste d. 19.11.03).

…

Forsikringsselskabs tandlægekonsulent lader formode, at der er cariesdestruktion svarende til roden af +3 (bilag B.). Min tandlæge svarer klart og nøgternt tilbage, (bilag C.) at der er konstateret fractur af roden på +3, samt caries under bropillen +3.

Senere må min tandlæge pr. brev (bilag D.) henføre konsulentens opmærksomhed på oprindelige forsikringserklæring (bilag A.) hvor det dokumenteres, at broen 1+ til +3 er slået løs.

…

Jeg bliver meget vred og frustreret over at have tegnet en forsikring, der ikke dækker en så stor hændelse (bilag E.) og at forsikringsselskabets tandlægekonsulent kan vurdere, at grunden til at jeg skal have ny bro ikke er et ulykkestilfælde, men skyldes et stort caries angreb? Hvordan kan et cariesangreb imellem tandfundament top og bro bund dog forårsage rodfractur og slå hele broen løs?

Fornyet henvendelse (bilag G.) medfører ikke ændret afgørelse.

…

2. Hvad vil jeg konkret opnå hos forsikringsselskab:

Jeg vil have at forsikringsselskab behandler skaden seriøst og objektivt. Min tandstatus er klart forringet - også efter udbedring af skaden. Jeg er indforstået med et fradrag i erstatning pga. det konstaterede cariesangreb. Men jeg mener også at forsikringsselskab skal gøres ansvarlig for udbedring af følgeskader i den urimeligt lange sagsbehandlingstid."

I skrivelse af 16/7 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at selskabets tandlægekonsulent har vurderet, at den foreslåede behandling ikke kan relateres til ulykkestilfældet, idet der er konstateret et cariesangreb under bropillen +3, som således har afbrudt forbindelsen mellem tanden og broen.

Sekretariatet har indhentet en udtalelse fra nævnets tandlægesagkyndige. I udtalelse af 14/12 2004 hedder det:

"Det fremgår, at skadelidte har fået et slag mod venstre side af kæben den 29.12.03. Det gjorde ondt og han kunne ikke tygge de følgende dage. Sidste undersøgelse hos tidligere tandlæge var den 19.11.03 (angivet som 04 i brev af 29.4.04), hvor der blev sat et OBS ved +3.

3. 64.372

Af erklæring og 2 efterfølgende skrivelser fra tandlæge P.F. ses, at bro 1+ til +3 er slået løs og at der er rodfraktur +3. Der blev konstateret caries under bropillen +3 og broen var både løs på +2 og +3.

Af røntgen ses, at der er tale om en bro i metalkeramik fra højre centrale fortand i overmunden, 1+, til venstre hjørnetand +3 med bropillerne 1+, +2 og +3. Broen erstatter således venstre fortand +1. Der er generelt paradentose med tab af ca. 50 til 60 % af knoglestøtten om 1+ og +2, medens +3 stort set ikke har mistet knoglestøtte. Der er total gennemgående caries mellem metalkeramikkronen +3 og tandens rod, og krone og rod er således slet ikke forbundet med hinanden. Egentlig rodfraktur er der ikke tale om. Der ses ikke caries i randen mellem krone og rod på 1+ og +2.

Diskussion:
Broer med 3 bropiller vil temmelig let gå løse på den ene bropille. Specielt i et tilfælde som her, hvor de 2 bropiller, 1+ og +2, er lettere løse som følge af paradentose, medens +3 sidder helt fast. Hvis en bro går løs på en bropille, er det ofte noget patienten ikke mærker, men der går hurtigt dyb caries i bropillen under den løse krone. Det er den sandsynligst årsag til cariesangrebet i +3, men uanset årsagen, har cariesangrebet været der i et godt stykke tid, og +3 har derfor ikke fungeret som bropille men som ekstensionsled. Det har medført en belastning som 1+ og +2 ikke har kunnet bære. Broen vipper og går yderligere løs.

Eneste mulighed for behandling af cariesangrebet +3 er at aftage kronen +3. Hvis det gøres meget tidligt i forløbet, er det muligt at redde roden af +3 samt 3 broled 1+1,2 og lade broen fungere som en bro på 3 led, og derefter fremstille en ny krone til +3. Opdages det senere i forløbet, f.eks. i november 2003, er eneste mulighed, udtrækning af +3 og implantatbehandling eller fremstilling af en helt ny bro i stil med den foreslåede, dog gerne med mere end 3 bropiller, jævnfør ovenstående.

Konklusionen på dette er, at på skadestidspunktet var cariesangrebet +3 af et omfang der gjorde behandling af tanden umulig, og patienten havde derfor et behov for en ny bro. Den eksisterende kunne ikke have fungeret mere end i meget kort tid

(måneder) før der var kommet symptomer. Skaden har derfor ikke ændret skadelidtes behandlingsbehov.

Jeg kan som konsekvens af ovenstående besvare det stillede spørgsmål som følger:

Der er ikke årsagssammenhæng mellem ulykken den 29. december 2003 og skaderne på klagerens bro. De løse tænder er en følge af paradentose. At broen er løs på 2 af bropillerne (+2 og +3) skyldes caries +3."

I skrivelse af 29/12 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har klart fra klagestart påpeget at jeg forventede at der skulle ske en reduktion af erstatning grundet hul/svaghed +3.

Jeg er dybt forundret over L.K.'s konklusion om, at der ikke er årsagssammenhæng. Det er da en klar miskreditering af tandlægeerklæring fra tandlæge P.F. og objektive observationer ved tandlægebesøg.

Det fremgår klart at mine tænder er velplejede og at broen er slået løs. Jeg har i forbindelse med min diabetes dannet ekstremt meget tandsten, og gået jævnligt til tandrensning igennem mange år hver 3. måned. At paradentosen har degenereret kæbeknogle er vel en naturlig udvikling – det er det kraftige slag med tyggebesvær og flydende kost ikke. Det er der utallige vidner på.

Såfremt nævnets afgørelse går mig imod, vil det betyde at en ulykkesforsikring ikke vil dække, hvis man har paradentose eller et lille hus i tandkonstruktionen.

Dette vil være en vigtig information at få ud til forsikringstagere, der som mig så fejlagtigt tror sig dækket ved en ulykke."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Udgift til behandling**

…

Var tanden/tænderne eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling eller slid, kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde."

Nævnet udtaler:
Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at betale for tandbehandlingen, idet der ikke ses at være årsagssammenhæng mellem ulykken den 29/12 2003 og skaderne på klagerens bro.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson