720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.377:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil af mærket Mercedes Benz, indregistreret første gang i 1989 til en værdi opgjort af taksator til 120.000 kr.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens samlever den 24/3 2004 havde parkeret bilen ved et posthus, idet hun havde et ærinde på posthuset. Umiddelbart efter hun havde forladt bilen, blev den stjålet.

Af politiets anmeldelsesrapport af 24/3 2004 fremgår, at klagerens samlever forlod bilen med motoren i tomgang. Ifølge anmeldelsesrapporten blev anmeldelsen til politiet foretaget af klageren.

Selskabet har i et internt notat af 24/3 2004 anført, at klageren ved anmeldelsen til selskabet den 24/3 2004 oplyste, at han ikke vidste, om nøglen sad i bilen.

Klageren har i et bilag til klageskrivelse af 1/7 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Min kæreste skal hente post på H. posthus, parkerer ud for døren, låser bilen, putter nøglen i lommen, tager nøglebundet til postboksen op af lommen og går ind i posthusets forgang for at tømme boksen. Da hun har taget nøglebundet med boksnøglen op af lommen må bilnøglen være røget med og faldet på jorden. Kort efter hører hun bilen starte og gasse voldsomt op. Hun løber ud og stiller sig et par meter foran bilen og råber 'Du har stjålet min bil'. Tyven sætter bilen i gear og prøver at køre hende ned. Min kæreste låner en telefon, ringer til mig og siger 'din bil er blevet stjålet'. Jeg arbejder 300 m derfra og køre derop med det samme. Min kæreste står ved posthuset og er brudt fuldstændig sammen, er chokeret, ryster og græder. Der er kun et par muligheder for at komme fra H., så jeg ringer til politiet i F. med det samme og anmelder tyveriet, så skulle de have en god mulighed for at stoppe ham i F.
>
> Betjenten spørger mig bl.andet om nøglen sad i bilen, det svarer jeg ja til i den tro at man ikke kan stjæle en bil med startspærre, på de få øjeblikke det tager at gå 4 m ind for at tømme en postboks, medmindre man har en nøgle. Vi kører derefter ned på arbejdet (vi arbejder samme sted). Her ringer jeg til forsikringsselskabet og anmelder tyveriet. Jeg bliver igen spurgt om nøglen sad i bilen, og forklarer jeg ikke har talt med min kæreste, da hun stadig er meget chokeret og græder hele tiden. Senere er hun kommet mere til hægterne og kan fortælle hvad der er sket.
>
> …
>
> Jeg ringer igen til forsikringsselskabet og fortæller hvad min kæreste har fortalt."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning, idet klageren gør gældende, at hans samlever ikke har udvist grov uagtsomhed. Klageren har til støtte herfor anført, at den af ham først afgivne forklaring til politiet blev givet i affekt, inden samleveren havde forklaret ham sagens rette sammenhæng.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Vi har modtaget en kopi af anmeldelsesrapporten fra Politimesteren i F. og heraf fremgår det, at klageren har oplyst vagthavende, at hans samlever skulle aflevere noget post og forlod bilen med motoren i gang.

Da vi mener der er tale om grov uagtsomhed, at efterlade bilen ulåst og med motoren i gang, har vi afvist at betale erstatning til klageren.

Efter klagerens henvendelse til vort Kundeombud har vi efterfølgende kontaktet politiassistenten for at få bekræftet at klageren havde oplyst at motoren var i gang.

Da skaden skal afgøres ud fra klagers første forklaring og denne er umisforståelig, er det vor opfattelse, at der i dette tilfælde er tale om grov uagtsomhed. Ifølge forsikringsbetingelserne afsnit 7.1 er skaden derfor ikke omfattet af kaskoforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Kasko-, delkasko- og Brandforsikring**
…
7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed
…
Dækker/omfatter ikke
…
Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til politiet til grund for afgørelsen. Herefter, og idet klagerens samlever forlod bilen ulåst og med motoren i gang, finder nævnet, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Som følge heraf har selskabet været berettiget til at afslå forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen