717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.379:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen vedrører et færdselsuheld sket 9. september 2003 i krydset Hvidovrevej/Kongeslusen/Damhus Boulevard, hvor kunden kørte frem fra Damhus Boulevard og ud på Hvidovrevej for herfra at foretage venstresving mod Kongeslusen. Ifølge kunden sker uheldet nogen tid efter fremkørslen fra Damhus Boulevard, hvor der gælder ubetinget vigepligt. Modparten har anmeldt at uheldet sker, da klager kører frem fra vigepligten for umiddelbart efter at bremse op for at foretage venstresving hen over en spærreflade.
>
> Vi har anerkendt erstatningspligten overfor ALKA Forsikring og følgelig opkrævet selvrisiko og bonustab overfor klager. …
>
> Vedlagt sender vi udskrift af vores kundes telefoniske anmeldelse, efterfølgende supplerende forklaring og rids over uheldsstedet samt modpartens anmeldelse og billeder af skadestedet taget af samme.

> Efter modtagelsen af kundens supplerende forklaring, kontaktede vi kunden pr. brev … og bad denne oplyse yderligere omkring tidsforløbet. Kunden ringede den 27.01.04: kunden ringer og svarer på de sp. JAA har skrevet til ham: Han har holdt på Hvidovrevej i 2-5 sek. inden han bliver påkørt, han ser ikke mp, før end han rammer kunden og denne kommer skråt bag fra. Der var ingen trafik på Hvidovrevej mod Hvidovre.
>
> Som det fremgår, er parterne enige om, at kunden kører frem fra Damhus Boulevard for kort efter at standse for at foretage et venstresving mod Kongeslusen.
>
> Kunden mener uheldet skete 2-5 sekunder efter fremkørslen, og at modparten ikke var på Hvidovrevej, da kunden kørte frem.
>
> Af billederne over skadestedet kan vi se, at kunden havde ubetinget vigepligt ved udkørslen på Hvidovrevej, og at han, for at køre ned ad Kongeslusen, skulle passere hen over en spærreflade.
>
> Vi har ikke set os i stand til at bevise, at kundens fremkørsel fra ubetinget vigepligt skete så længe inden sammenstødet, at vigepligten ikke havde betydning for uheldet.
>
> Sammenfattende må vi meddele, at vi på det grundlag vi har nu, ikke kan friholde kunden for det fulde ansvar for uheldet."

Klageren har bl.a. henvist til, at der var et vidne til uheldet. Selskabet har efterfølgende kontaktet vidnet, som imidlertid har oplyst, at han ikke har set selve ulykken.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at modparten bærer den fulde skyld. Han har i skrivelse af 15/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har påpeget, viser modparten, R.K.'s foto vedlagt denne skadesanmeldelse, min køreretning over Hvidovrevej til efter fodgængerfeltet, hvor påkørslen skete.
Vigepligt er 5-6 meter før jeg holder stille umiddelbart efter fodgængerfeltet, og markerer for venstresving.

Min vigepligt ved udkørsel på Hvidovrevej, har således intet med modpartens påkørsel af mig at gøre, ligesom modpartens eventuelle påkørsel af fodgænger i fodgængerfeltet alene ville være modpartens ansvar.

Modparten har således ikke fremlagt bevis for mit ansvar for uheldet, men derimod det modsatte!"

Nævnet er forelagt de skitser og fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at vidnet ikke har set selve ulykken,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson

4. 64.379