717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.386:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Topdanmark Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet livsforsikring med invaliderente i Topdanmark Forsikring A/S. Klageren mistede erhvervsevnen i forbindelse med et færdselsuheld den 2/3 1998. Tvisten og den kommende retssag handler om, hvorvidt Topdanmark Forsikring A/S er forpligtet til at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse.

Topdanmark Forsikring A/S har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen først trådte i kraft efter det tidspunkt, hvor klageren mistede sin erhvervsevne.

Det bemærkes, at tvisten tidligere har været forelagt Ankenævnet for Forsikring, der ved kendelse nr. 56.187 afsagt den 4/3 2002 gav Topdanmark Forsikring A/S medhold med følgende begrundelse:

"Klageren kunne efter de afgivne helbredsoplysninger ikke tegne forsikringen på normale vilkår. Forsikringen træder derfor først i kraft på det tidspunkt, hvor klageren afsender sin accept på at tegne forsikringen på de tilbudte vilkår. Dette er efter det oplyste sket den 8/6 1998. Da klageren forinden dette tidspunkt har været uden erhvervsevne, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse."

Forsikringsbetingelserne lyder som følger:

"**3 Hvornår begynder Topdanmarks ansvar**

A Når Topdanmark har antaget forsikringen på normale vilkår, begynder Topdanmarks ansvar på det ikrafttrædelsestidspunkt, der er angivet på begæringen.

B Kan forsikringen ikke antages på normale vilkår, indtræder Topdanmarks ansvar først når forsikringstageren har afsendt skriftlig accept på de betingelser, på hvilke Topdanmark vil antage forsikringen, medmindre andet ikrafttrædelsestidspunkt aftales."

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Det specielle i sagen er, at min klient fremsender anmodning om tegning den 30. december 1997.

Uheldet sker den 1. marts 1998.

Selskabet anmoder om yderligere oplysninger vedrørende en øjenskade, som min klient har haft, som dog ikke giver anledning til nogle bemærkninger.

Det er min opfattelse, at dækningen indtræder, jf. Forsikringsaftalelovens § 11, for de øvrige forhold fra tegningstidspunktet.

Det er således min opfattelse, at der er god grund til at føre proces, og i øvrigt skal jeg henvise til sagsfremstilling og anbringender i vedlagte udkast til stævning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet finder, at klager ikke har rimelig grund til at føre sag, idet klager ikke skønnes at kunne føre sagen med et gunstigt resultat.

Spørgsmålet, som klager ønsker rettens stillingtagen til, er behandlet af Ankenævnet for Forsikring, som ikke har givet klager medhold.
Klager har ikke over for selskabet anført omstændigheder, der ikke var forelagt for ankenævnet, eller som kan sandsynliggøre, at klager vil få medhold ved retten. På denne baggrund har selskabet vurderet, at klager ikke skønnes at kunne føre retssagen med et gunstigt resultatet.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, er ikke omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne § 5.1 …

Selskabet har således givet afslag på forhåndstilsagn om retshjælp ud fra betingelsernes § 5.1, og har i samme brev … anført, at såfremt sagen gennemføres og klager får helt eller delvis medhold, vil selskabet revurdere spørgsmålet om retshjælp."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 12/8 2004 til nævnet bl.a. bemærket følgende:
"Som begrundelse for afvisning anfører Alm. Brand at sagen har været afgjort i Ankenævnet for Forsikring, hvorfor der således ikke skulle være rimelig grund til at føre sagen.

I den forbindelse er det min opfattelse, at det forhold, at Ankenævnet for Forsikring afgjorde sagen til ugunst for klager, er ikke det samme, som at der ikke bør meddeles retshjælpsdækning.

Der skal være en konkret begrundelse, og i sagen her er det principielt, at man tegner en forsikring, og de forbehold og undersøgelser, der siden kommer, relaterer sig ikke til skaden men til nogle helt andre uvedkommende forhold.

Det begrundes også af, at Forsikringsoplysningen har tilrådet, at der bliver ført en sag.

Det er således min opfattelse, at der er rimelig grund til at få afprøvet denne problemstilling hos domstolene."

Selskabet har i skrivelse af 31/8 2004 til nævnet kommenteret skrivelsen af 12/8 2004 fra klagerens advokat. Selskabets skrivelse er kommenteret af klagerens advokat i skrivelse af 15/9 2004. Selskabets bemærkninger hertil fremgår af skrivelse af 27/9 2004. I skrivelsen anfører selskabet bl.a., at det ikke har modtaget henvendelse fra Forsikringsoplysningen. Selskabets seneste skrivelse er kommenteret af klagerens advokat i skrivelse af 13/10 2004.

Retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at en domstolsbehandling vil kunne føre til et andet resultat end nævnets tidligere afgørelse. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson