720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.388:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Skandia Livsforsikring A/S
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Skandia Livsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invaliderenteydelse og yde præmiefritagelse efter den 1/6 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevnetab ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/6 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1951, er uddannet smed og i de sidste 16 år har drevet selvstændig vvs-virksomhed. I forbindelse med klagerens ansøgning om invaliderenteydelse og præmiefritagelse modtog selskabet den 21/3 2003 en personlig erklæring, der er underskrevet af klageren den 19/3 2003. Endvidere modtog selskabet den 21/3 2003 en lægeattest fra klagerens egen læge. Det fremgår af lægeattesten, at klageren har været sygemeldt fra den 19/12 2002 på grund af "smerter i begge knæ" og "muligvis slid/overbelastning gennem mange år". Af lægeattesten fremgår endvidere, at lidelsen begyndte i oktober 2002, samt at klageren på tidspunktet for attestens udfærdigelse arbejdede 2 timer dagligt med lettere arbejde. Lægen kunne ikke afgøre prognosen for klagerens tilstand.

Selskabet indhentede herefter de lægelige oplysninger i sagen. På baggrund heraf blev klageren tilkendt midlertidig invaliderenteydelse og præmiefritagelse fra den 1/3 2003 til den 1/11 2003, idet selskabet vurderede, at klagerens erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder i forhold til hans erhverv som selvstændig vvs-installatør.

Klageren fik den 20/8 2003 foretaget en operation med indsættelse af knæprotese på indersiden af venstre knæ. Herefter forlængede selskabet i første omgang bevillingen af invaliderenteydelse og præmiefritagelse til den 1/1 2004 og efterfølgende til den 1/4 2004. Selskabet indhentede herefter de kommunale akter i sagen.

Af den af kommunen udarbejdede ressourceprofil af 24/11 2003 fremgår bl.a.:

"**Sagsbehandlers samlede vurdering af ressourcer og begrænsninger**

Det skønnes ikke realistisk, at T.H. [klageren] kan revalideres til andet fysisk arbejde. Ud fra hans alder, uddannelsesmæssige baggrund og interesser/kundskaber er det ej heller realistisk at revalidere til en videregående/boglig uddannelse.

T.H. trives fint med arbejdet i egen virksomhed, hvor det er muligt at tilgodese skånebehovene, så som nedsat tid og ændring af arbejdsopgaver. Arbejdsprøvningen efter operationen har vist at T.S.' arbejdsevne svarer til 1/3, idet såvel tempo som indholdet af opgaver er særlig tilpasset.

Etablering af 'Fleksjob i egen virksomhed – vil kunne tilgodese T.H.'s varige skånebehov og han vil derigennem være i stand til at bevare en tilknytning til arbejdsmarkedet.

Ut. anbefaler fleksjob i egen virksomhed, med et tilskud på 2/3."

Af de kommunale akter fremgår endvidere, at klageren pr. 1/12 2003 fik bevilliget fleksjob i egen vvs-virksomhed 3 timer om dagen med 2/3 løntilskud.

På baggrund af de foreliggende oplysninger anmodede selskabet overlæge L.P.J., ortopædkirurgisk afdeling, R. Centralsygehus, om at foretage en speciallægeundersøgelse af klageren. I forbindelse hermed meddelte selskabet klageren, at invaliderenteydelse og præmiefritagelse ville fortsætte kulancemæssigt indtil vurderingen fra speciallægen forelå.

Af den af overlæge L.P.J. udarbejdede speciallægeerklæring, der er dateret den 21/4 2004, fremgår bl.a.:

"**Objektiv undersøgelse**

…

Gang til undersøgelseslokalet normal, uden bemærket halten.

Stående ses columna totalis med normale krumninger. Der er fri nakkebevægelighed.

Den samlede skulderbevægelighed normal, så skadelidte når nakke, respektivt lavt thorakalt på ryg med begge hænder.

Skulderabduktion 0/180 bilat. Skulderfleksion 0/180 bilat. Skulderudadrotation 0/45 bilat.

I rygleje findes egal benlængde. Der er symmetrisk, normal hoftebevægelighed med fleksion 0/90, abduktion 0/45, adduktion 0/30, indadrotation 0/20, udadrotation 0/30. Venstre knæ med midtstillet, smalt, velhelet operationsar. Knæet uden ansamling. Fleksion 0/100 grader. God stabilitet og styrke. Crus slankt. Fodled uden hævelse og med normal styrke. Der er hyp- og dysæstesi anterolateralt på et 3 cm bredt parti, strækkende sig fra 10 cm proksimalt for venstre knæ og ned mod crus distalt. Højre knæ med normale konturer. Flekteres normalt, under nogen skurren retropatellart. Der er god stabilitet og perifer styrke, samt sensibilitet overalt i.a.

Konklusion: Tidligere i det væsentlige mand med bilateral, frem for alt venstresidig, knæledsartrose. Gennemgik ukompliceret, venstresidig knæalloplastik efteråret 2003 til et godt resultat. Er imidlertid ikke i stand til at genoptage sit vvs-arbejde pga. meget knæliggende arbejde. Status vurderes stabil i dag med besvær som beskrevet. Jeg finder det godtgjort, at patientens helbredsgener, nedsætter hans evne til at varetage arbejdet som vvs-installatør nu og i fremtiden med mere end 2/3. Hans nuværende gener nedsætter endvidere også, efter min vurdering, hans evne til at varetage arbejde generelt i forhold til ethvert erhverv med omkring 50 %. Jeg finder ikke grundlag for, at man ved fornyet udredning, vil kunne finde behandlingsmuligheder, der kan forbedre erhvervsevnen."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 18/5 2004 til klageren, at selskabet ikke finder grundlag for at forlænge bevillingen af invaliderenteydelse og præmiefritagelse efter den 1/6 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale invaliderenteydelse svarende til en erhvervsevnenedsættelse på 2/3 og yde præmiefritagelse efter den 1/6 2004. Klagerens advokat har til støtte herfor bl.a. anført følgende i skrivelse af 18/6 2004 til nævnet:

> "Overfor forsikringsselskabets afslag påberåber jeg mig herved særligt, at G. Kommune har bevilget min klient løntilskud til fleksjob i egen virksomhed, i medfør af beskæftigelsesindsatsloven.
>
> …
>
> Essensen af beskæftigelsesindsatslovens bestemmelser herom er … at det er en forudsætning for et sådant tilskud til fleksjob i egen virksomhed, at modtagerens erhvervsevne er nedsat indenfor ethvert erhverv. Dette er også i tråd med de almindelige retningslinier indenfor området.
>
> Jeg påberåber mig i forbindelse hermed, G. Kommunes bevilling af løntilskud til fleksjob, der efter min bedste overbevisning i tilstrækkeligt omfang belyser, at min klients erhvervsevne, indenfor ethvert erhverv er nedsat med 2/3."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Skandia Pension vurderer på baggrund af sygeforløbet samt den seneste speciallægeerklæring, at T.H. bør kunne påtage sig beskæftigelse der generelt ikke indebærer nogen former for fysisk belastning, med varierende arbejdsstillinger som skiftende stående, gående og siddende funktioner. Det er derfor Skandia Pensions opfattelse, at T.H.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3, som det kræves i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Det forhold at T.H. er etableret i fleksjob i egen vvs virksomhed, med en daglig arbejdstid på 3 timer og et kommunalt løntilskud på 2/3, er efter Skandia Pensions vurdering kun et udtryk for, at han har en nedsættelse af sin erhvervsevne med 2/3 i forhold til hidtidig beskæftigelse som vvs installatør. Det er også på baggrund af vurde-

ringen af T.H.'s erhvervsevne i hidtidig beskæftigelse, at Skandia Pension har fundet grundlag for at bevilge såvel præmiefritagelse som udbetaling af invalidepension midlertidigt.

Løntilskuddets størrelse er ikke i sig selv er et udtryk for en nedsættelse af den generelle erhvervsevne.

Denne vurdering deles da også af speciallæge P.J., der som nævnt finder at kundens generelle erhvervsevne kun er nedsat med omkring 50 %.

Den vurdering G. Kommune har foretaget, beror ikke alene på de helbredsmæssige aspekter. Det er tillige en samlet vurdering af T.H.'s arbejdsmæssige formåen, hvor også andre elementer indgår. G. Kommune vurderer kundens arbejdsevne hvorimod Skandia Pension alene vurderer erhvervsevnen i henhold til forsikringsbetingelserne."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 16/8 2004 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg finder anledning til at fremhæve forsikringsbetingelsernes § 12 litra a, herunder særligt sætningen om, at skadelidtes erhvervsevne efter lidelsens opståen, bedømmes til at kunne 'tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn'. Det er netop min opfattelse, at skadelidte i nærværende sag ikke er i stand til at have en sådan indtjening, og synspunktet understøttes af det faktum, at man fra kommunen opfatter hans erhvervsevne, som nedsat til under 1/3 af det hidtidige niveau. Det erindres i forbindelse hermed, at kommunen ligeledes ønsker, at holde omkostningerne nede, ved så vidt muligt at fastholde skadelidte på arbejdsmarkedet med så høj en indtjening som muligt. Til trods herfor, har kommunen vurderet, at skadelidtes indtjeningsevne under hensyn til hvad der på egnen er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn er nedsat til mindre end 1/3.

Skandia Pension konkluderer på baggrund af speciallægeerklæringen fra overlæge P.J., at skadelidte vil være i stand til at påtage sig beskæftigelse, 'der generelt ikke indebærer nogen former for fysisk belastning med varierende arbejdsstillinger som skiftende, stående og siddende funktioner'. Det erindres heroverfor, at der er tale om

en snart 53-årig mand, hvis uddannelse og erhvervserfaring, ikke rækker til nogen indtjening udenfor hans hidtidige erhvervsområde i vvs branchen."

Selskabet har i skrivelse af 8/9 2004 til nævnet kommenteret skrivelsen af 16/8 2004 fra klagerens advokat. Klagerens advokat er i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet fremkommet med sine kommentarer til selskabets skrivelse af 8/9 2004.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**

§ 12. a. Invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det oplyste, herunder klagerens fleksjob i egen virksomhed, at det ikke er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse efter den 1/6 2004.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen