714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.390:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at begge de i færdselsuheldet implicerede parter har begået fejl.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/2 2004 blev påkørt bagfra af modparten. Skaden blev af klageren telefonisk anmeldt til selskabet den 11/2 2004.

Af modpartens skadeanmeldelse af 12/2 2004 fremgår bl.a.:

"**16. Beskrivelse af uheldet**
…
Kom kørende fra Hedehusene mod Tåstrup, efter at have passeret Motellet så jeg en forankørende bil bremse lige foran helt umotiveret så jeg ikke kunne nå at bremse. … Manden fortalte han skulle ind på motellet, dette kunne jeg ikke forstå, da manden for længst havde passeret motellet. Efter lidt snak var manden lidt forvirret og kunne ikke forklare hvorfor han stoppede op.

Klageren har i skrivelse af 25/2 2004 til selskabet nærmere redegjort for uheldet således:

> "Jeg trækker ind til siden da jeg begynder at bremse ned for at se efter om der skulle være en anden indkørsel til hotel Svalen da jeg havde passeret indkørslen til hotellet."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten er ansvarlig for færdselsuheldet den 10/2 2004, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at opkræve halv selvrisiko. Klageren har til støtte herfor anført, at modparten ikke har holdt den fornødne bremseafstand, samt at det ingen steder fremgår, at man ikke må nedsætte hastigheden. Klageren har endvidere anført, at modparten umiddelbart efter færdselsuheldet indrømmede, at han var ansvarlig for uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/7 2004 til nævnet anført følgende:

> "Selv om modparten som den bagvedkørende skal holde passende afstand, må vores forsikringstager ikke umotiveret og pludseligt bremse ned. Vi henviser til færdselslovens § 41, stk. 3, som bestemmer, at 'Kørende må ikke hindre andre kørendes normale kørsel ved uden rimelig grund at køre med overdreven lav hastighed eller pludseligt at bremse.'
>
> Der er udvist fejl hos begge parter, og ligedeling af ansvaret i en sådan situation er i overensstemmelse med retspraksis. Vi mener, at det er en korrekt afgørelse, når vi alene har refunderet vores forsikringstager halv selvrisiko.
>
> Vi mener ikke, at vores sagsbehandlingstid har været urimelig. Vores forsikringstager fik udbetalt totalskadeerstatning ca. 2 uger efter anmeldelsen. Vi har ifølge forsikringsbetingelserne ret til at fratrække selvrisikoen. Vi har søgt at forsvare vores forsikringstagers interesser i korrespondancen med modpartens selskab, og vi har kompenseret vores forsikringstager for tidsforløbet ved at udbetale renter af det udbetalte selvrisikobeløb.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

3. 64.390

"**9 Selvrisiko**

1. Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade.

…

6. Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko, i det omfang kravet gennemføres mod en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Da klagerens opbremsning i den pågældende situation ikke kan anses for trafikalt begrundet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis har ligedelt ansvaret og som konsekvens heraf har opkrævet halv selvrisiko.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets sagsbehandlingstid.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson