714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.391:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale en større erstatning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Selskabet har i skrivelse af 27/8 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 7.4.2003 sker et indbrud hos forsikringstager. Erstatningen er opgjort til 14.934 kr., og denne erstatningsopgørelse er vi enige om, bortset fra erstatningen for et Gucci ur.

Advokat F.C. klager over, at vi alene har ydet en erstatning på 2.000 kr. for et Gucci ur erhvervet ca. 3½ måned før indbruddet, og som efter forsikringstagers oplysning har en nyværdi på 7.200 kr.

En forsikringstager skal sandsynliggøre og dokumentere sit tab og sin berettigelse til erstatning, herunder kravets størrelse.

Gucci uret er en julegave fra forsikringstagers forældre. Uret er købt kontant, og kvitteringen blev også stjålet ved indbruddet. Forældrene har købt uret i Å., idet uret ikke kunne købes hverken i H., hvor forældrene bor, eller i K.

Forsikringstagers far har til vor taksator telefonisk oplyst, at forældrene havde taget en bus til Å. og var gået ud i byen og købt uret hos en ukendt urmager ved kontant betaling.

…

Vi finder, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort og dokumenteret sit tab, hvorfor vi fastholder, at vi ikke kan betale yderligere i erstatning. Det er muligt for forsikringstager at genfinde den butik i Å. hvor uret er købt ved at gentage turen til Å. Når butikken er fundet og købsdatoen er oplyst, er det muligt for forsikringstager i butikken at få dokumenteret købet.

Når denne dokumentation findes, er vi indstillet på at revurdere erstatningens størrelse."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning, idet nævnet har bemærket sig, at selskabet er villig til at revurdere sagen, såfremt klageren fremskaffer yderligere dokumentation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson