720/05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 64.393

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt hans forsikring med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for 2 anmeldte indbrudstyverier.

Selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger.

Forsikringen trådte i kraft den 3/9 2003 på baggrund af en tegningsaftale, som klageren underskrev den 1/9 2003.

Af tegningsaftalen af 1/9 2003 fremgår bl.a. følgende:

"**Tidligere forsikringsforhold:**
Er du tidligere blevet afvist som kunde eller blevet sagt op af et forsikringsselskab, fået stillet krav om højere præmie eller en tvungen selvrisiko?
__Ja X Nej"

Klageren anmeldte den 5/3 2004, at han havde fået stjålet en række effekter ved et indbrud den 4/3 2004. Den 8/3 2004 anmeldte klageren endnu et indbrudstyveri, som var

sket på anmeldelsesdagen. Selskabet kontaktede herefter klagerens tidligere forsikringsselskab, der oplyste, at klagerens forsikring var ophørt pr. 1/1 2003, fordi den ikke blev betalt. Selskabet opsagde ved skrivelse af 6/4 2004 til klageren den pr. 1/9 2003 tegnede forsikring med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunktet. Selskabet afviste som konsekvens heraf at yde forsikringsdækning for de 2 anmeldte indbrudstyverier.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det ikke er berettiget til at opsige hans forsikring med tilbagevirkende kraft, hvorfor selskabet skal udbetale erstatning for de anmeldte skader. Klageren har til støtte herfor anført, at han undlod at betale præmien på den tidligere forsikring, fordi hans daværende selskab meddelte ham, at forsikringen ville blive ophævet, hvis han undlod at betale. Klageren har endvidere anført, at der må lægges vægt på, at det nuværende selskab først har reageret længe efter, at forsikringen trådte i kraft. Ifølge klageren må der bestå en pligt for selskabet til straks at undersøge forholdene.

I en skrivelse af 10/5 2004 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

> "K.P. [klageren] har skrevet under på, at han ikke tidligere er blevet afvist som kunde, er blevet opsagt af et forsikringsselskab eller har fået stillet krav om højere præmie eller en tvungen selvrisiko. Dette er også korrekt.
>
> Det er rigtigt, at han har haft forsikring i Tryg, som han ikke betalte, da han ikke ønskede at have forsikringen mere. Men dette er noget helt andet end det, han har skrevet under på i forbindelse med tegning af forsikringen hos Dem."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/7 2004 til nævnet bl.a. anført, at selskabet først fandt anledning til at undersøge klagerens tidligere forsikringsforhold, da han anmeldte 2 skader inden for kort tid. Selskabet har endvidere anført, at det tidligere har tilkendegivet over for klagerens advokat, at det er indstillet på at genoptage policen og behandle skaderne, såfremt klageren fra sit tidligere selskab fremskaffer en bekræftelse på, at han ikke har fået tilsendt en rykkerskrivelse med oplysning om forsikringens ophør pga. manglende præmiebetaling. Ifølge selskabet har klageren ikke fremsendt dokumentation herpå.

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst, må nævnet lægge til grund, at forsikringen i Tryg Forsikring A/S ikke er ophørt ved opsigelse i medfør af forsikringsaftalelovens § 13, men er ophørt uden opsigelse i medfør af forsikringsaftalelovens § 15. Klagerens besvarelse af det omhandlede spørgsmål i begæringen er derfor objektivt rigtig, og det kan, som spørgsmålet er formuleret, jf. nævnets tidligere kendelse i sag nr. 29.193, ikke bebrejdes klageren, at han ikke har givet oplysninger om den udgåede forsikring i Tryg Forsikring A/S. Selskabet kan således ikke påberåbe sig ansvarsfrihed i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 og skal derfor anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann