714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.394:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Fynbo Forsikring as.
Tietgens Allé 112-114
5230 Odense M

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fynbo Forsikring as., klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et sammenstød mellem den forsikrede bil og en renovationsvogn.

Selskabet har anerkendt halvdelen af ansvaret med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/2 2004 under et højresving i et T-kryds stødte sammen med modparten, der ligeledes svingede til højre.

Af modpartens skadeanmeldelse af 19/2 2004 fremgår bl.a.:

> "M.P.'s [modparten] bil kommer kørende ad S. og skal svinge til højre af H.vej mod Bogense og da det bliver min tur i køen, og der bliver fri bane, kører jeg, og grundet bilens størrelse holder jeg over imod venstre for at få plads til højresving og rammer derved modparts bil, som pludselig er på min højre side, hvordan, han har fået placeret sig der, er mig en gåde."

Klageren har i et bilag til sin skadeanmeldelse, som selskabet har modtaget den 2/3 2004, anført følgende:

"Jeg holdt stille ved trekantmærkningen og ventede på klar bane til at svinge til højre, da vi startede, kørte skraldebilen uden om og svingede også til højre og dermed klemte ud og ramte os i bagende af bilen.

Vi var ikke enige om forløbet, så ville jeg tilkalde politiet, men de ville ikke komme (…), så blev kørselschef J.L. fra M.P. [renovationsfirmaet] tilkaldt og tog billede af bilerne, som vedlagt 4 stk. Jeg spurgte ham om hans kunne se hjulspor i grøften, hvor jeg skulle have kørt efter chaufførens udtalelse, dette ville han ikke udtale sig om (fordi der var jo ingen spor). Chaufføren sagde også at han ikke havde set os."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han er uden ansvar for færdselsuheldet den 16/2 2004. Klagerens advokat har til støtte herfor i skrivelse af 5/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Klagers opfattelse er, at han er uden skyld i færdselsskaden, hvilket understøttes af

- klagers egen forklaring om, at han blev påkørt bagfra
- fotografier, der viser, at klagers automobil befandt sig på den efter færdselsloven korrekte position på kørebanen,
- samme fotografier, der viser, at skaderne på klagers automobil befinder sig bagpå automobilet,
- samme fotografier, der viser, at modpartens køretøj er beskadiget på et skærmpart, der vender fremad.

Det gøres gældende, at den bagfra kommende modpart har bevisbyrden for, at klager som forankørende skulle være medansvarlig for færdselsskaden, og at en sådan bevisbyrde ikke kan løftes med modpartens forklaring holdt op imod de mere objektive holdepunkter i sagen i form af de ovenfor nævnte fotografier, som stemmer overens med klagerens forklaring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/7 2004 til nævnet anført:

"Sagen er ligedelt p.g.a. modstridende forklaringer parterne imellem.

…

Det er ikke vores opfattelse, at billederne viser hvilken forklaring der er korrekt – det kan være sket på begge måder.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet, hvorfor der ikke kan føres bevis for, at modparten bærer ansvaret.

På denne baggrund har vi accepteret en ligedeling."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet på grund af modstridende forklaringer har valgt at ligedele ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson