725/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 64.397:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har krævet en udbetalt acontoerstatning på 5.000 kr. tilbagebetalt.

Selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 4.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede familieforsikring i selskabet med ikrafttræden den 3/12 2002. I forbindelse med forsikringens tegning underskrev klageren den 4/12 2002 et oplysningsskema, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Oplysninger om tidligere forsikringsforhold**

…

Oplyst om husstandens tidligere skadeforløb:

De har oplyst, at De eller medlemmer af deres husstand:

1. Har anmeldt 1 skade/r inden for de sidste 2 år på tidligere indforsikring
2. Ikke tidligere har fået opsagt en indboforsikring."

Den 15/1 2003 anmeldte klageren telefonisk, at hendes lejede bolig var brændt, herunder hendes indbo. Som følge heraf udbetalte selskabet den 18/1 2003 et acontobeløb på 5.000 kr. til klageren. I anledning af den anmeldte skade indhentede selskabet - med klagerens samtykke - oplysninger fra klagerens tidligere forsikringsselskab. Herfra fik selskabet oplyst, at klagerens familieforsikring i dette selskab var opsagt til ophør den 23/8 2002 på grund af et utilfredsstillende skadesforløb. Herefter opsagde selskabet ved skrivelse af 29/1 2003 til klageren forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. I skrivelsen af 29/1 2003 krævede selskabet endvidere det tidligere udbetalte acontobeløb på 5.000 kr. tilbagebetalt.

Klagerens tidligere forsikringsselskab har i skrivelse af 11/4 2003 til klagerens daværende advokat bl.a. anført følgende:

> "J.N. [klageren] har haft tegnet fire forsikringer hos Nykredit-Østifterne Forsikring.
>
> …
>
> Indboforsikring opsagt af Nykredit-Østifterne Forsikring 23. august 2002.
>
> I forbindelse med opsigelsen af indboforsikringen er der sendt opsigelsesbrev til J.N. d. 7. august 2002. Der er vedlagt kopi af brevet. Pga. edb-problemer er brevet dateret d.d. men vi har vedlagt skærmprint, hvor det fremgår at brevet er sendt d. 7. juli 2002 (markeret med gult).
>
> I forbindelse med at forsikringen er opsagt før hovedforfald er der afregnet ristorno til J.N. d. 8. august 2002. Ristorno er udstedt til J.N. pr. check på kr. 314,00. På følgeskrivelse der er vedhæftet checken er der oplyst, at checken fremsendes da forsikring er noteret til ophør. Checken er hævet af J.N. selv d. 2. september 2002 i Sydbank O."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for den anmeldte skade. Klagerens advokat har til støtte herfor i klageskrivelse af 5/7 2004 bl.a. anført:

> "Alka Forsikring påstår … at der er afgivet urigtige oplysninger, da J.N. angiveligt tidligere skulle være blevet opsagt af Nykredit Østifterne pr. 23. august 2002.

Undertegnede og J.N.'s tidligere advokat har rettet henvendelse til Nykredit Østifterne for at få dokumenteret opsigelsen.

Nykredit Østifterne har dog ikke mulighed for at dokumentere fremsendelse af denne opsigelse, og angiver bl.a. interne edb-problemer som årsag hertil.
…

Der ses således ikke at være dokumentation for opsigelsen fra Nykredit Østifterne, og hvad mere bemærkelsesværdigt er, at Nykredit Østifterne ved 2 forskellige skrivelser anfører forskellige datoer i form af 24. februar 2003 og 11. april 2003, hvorefter der med håndskrift er påskrevet 7. august 2002. Nykredit Østifterne har således ikke med den sikkerhed, som der må påkræves i forhold til Forsikringsaftalelovens § 4, dokumenteret, at J.N. skulle være blevet sagt op.

Det er derfor min opfattelse, at J.N. er i god tro, hvorfor Alka Forsikring må hæfte i forhold hertil.

Bevisbyrden for at J.N. har givet urigtige oplysninger påhviler, i henhold til fast praksis, således fx U.1932.1064H, Alka Forsikring og denne bevisbyrde ses på ingen måde at være løftet, hvortil bemærkes, at den store uklarhed i forbindelse med Nykredit Østifternes skrivelser på ingen måde kan komme J.N. til skade.

Herudover bør endvidere fremhæves, at der jf. fast praksis skal en endog meget kvalificeret form for svig til, for at forsikringstageren kan være omfattet af Forsikringsaftalelovens § 4. Henset til den store usikkerhed omkring forløbet af opsigelsen fra Nykredit Østifterne samt den meget betydningsfulde skade og dermed indgribende virkning på J.N.'s ejendele, som branden har haft, ses § 4 således ikke at være opfyldt, hvorfor jeg skal anmode om, at Alka Forsikring tilpligtes at udbetale J.N. erstatning.

Endelig ses Alka Forsikring ikke at have dokumenteret, at oplysningen ville være så væsentlig, at Alka Forsikring ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de havde kendskab til den påståede opsigelse fra Nykredit Østifterne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/8 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Indledningsvis skal vi … bemærke, at selskabets oprindelige opsigelse af forsikringsforholdet med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4 ikke fastholdes, idet vi dog fastholder opsigelsen af forsikringsforholdet med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

…

Klagers advokat har i denne sammenhæng gjort gældende, at klager ved tegningen ikke var bekendt med, at hun var blevet opsagt af sit tidligere forsikringsselskab, samt at hun ikke har modtaget meddelelse vedrørende dette.

Advokaten har endvidere gjort gældende, at Nykredit ikke har kunne fremlægge kopi af opsigelsesbrevet til klager med korrekt afsendelsesdato. Dette er forklaret med edb-mæssige forhold og er derudover dokumenteret ved udskrift fra Nykredits system.

…

Nykredit Forsikrings opsigelse af klager af 7. august 2002 er afsendt fra selskabet og aldrig modtaget retur fra Postdanmark, hvilket ville være sket, såfremt brevet ikke var kommet frem til klager. Derudover har Nykredit Forsikring tilbagebetalt tidligere indbetalt præmie til klager på 314 kr. ved særskilt checkforsendelse til samme adresse, og som er modtaget af klager, idet checken er indløst efter fremsendelsen. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at det fremgik af checkteksten, at forsikringen derefter var noteret til ophør, hvorfor forholdet må have været klart for klager.

…

I tillæg til ovenstående skal vi bemærke, at klager har tegnet forsikring i ALKA forsikring pr. 3. december 2002, og i henhold til selskabernes praksis accepteres opsigelse af et forsikringsforhold som absolut udgangspunkt alene til hovedforfald, hvilket vil sige den første i en måned.

Da klager således har kunnet tegne forsikring den 3. i en måned, må det således have været klart for hende, at hun ikke havde forsikring i et andet selskab herunder i Nykredit Forsikring, og hun måtte derfor være vidende om, at hendes tidligere forsikringsforhold var opsagt.

På baggrund heraf fastholder vi, at klager over for selskabet har fortiet væsentlige oplysninger om sit tidligere forsikringsforhold i forbindelse med forsikringens tegning, og forsikringen er således retmæssigt opsagt med tilbagevirkende kraft i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6.

Ved indtegning af forsikringer må selskabet kunne gå ud fra, at konkret stillede spørgsmål besvares fyldestgørende og korrekt. Der er tale om meget klart formulerede spørgsmål, der ikke kan give anledning til tvivl.

Havde selskabet modtaget korrekte oplysninger om, at Nykredit Forsikring havde opsagt klager på grund af hendes skadesforløb, da ville ALKA forsikring ikke have tegnet den pågældende indboforsikring."

Nævnet har ved skrivelse af 11/2 2005 anmodet selskabet om at fremsende kopi af selskabets acceptregler. Endvidere har nævnet anmodet selskabet om at fremsende dokumentation for klagerens skadesforløb i det tidligere selskab.

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/3 2005 til nævnet bemærket følgende:

"Idet vi henviser til Ankenævnets brev af 11. februar d.å. vender vi hermed tilbage til ovennævnte sag.

På baggrund heraf skal vi meddele, at vi efter henvendelse til Nykredit Forsikring ikke har kunnet få udleveret de konkrete oplysninger vedrørende klagers skadesforløb, herunder den sidste skade før opsigelsen af klager.

Vi har dog telefonisk fået bekræftet, at klager blev opsagt på grund sin konkrete skadesituation, hvilket tidligere er dokumenteret ved Nykredit Forsikrings brev af 7. august 2002.

Umiddelbart er det sagens vurdering uvedkommende, af hvilken årsag klager blev opsagt, idet selskabet under ingen omstændigheder ville have tegnet den pågældende police.

Vi vedlægger i denne sammenhæng kopi af selskabets nuværende acceptregler.
Det skal hertil bemærkes, at en del af acceptreglerne er indeholdt i selskabets edb-system, hvorfor der ikke kan fremlægges yderligere dokumentation for dette, idet vi dog henviser til udskrift fra selskabets edb-system vedrørende klagers policeforhold, hvoraf det klart fremgår, at klager ved tegningen oplyste, at hun ikke var blevet opsagt af sit tidligere forsikringsselskab.

Det kan hertil oplyses, at såvel selskabets hidtidige som nuværende acceptregler består i, at såfremt en forsikringstager er blevet opsagt af sit tidligere forsikringsselskab, da tegnes der ikke forsikring for den pågældende police."

Det fremgår af de af selskabet fremsendte acceptregler, at såfremt klageren er opsagt af et andet selskab, overtages sagen af kundevurderingsgruppen. Der er ikke angivet kriterier for, hvordan disse sager skal bedømmes.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger vedrørende opsigelsen i det tidligere selskab. Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke har fremlagt den fornødne dokumentation for, at det ikke i den konkrete situation ville have tegnet forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal opgøre og afregne erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann