714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.398:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden for færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/11 2003 under et venstresving mod en tilstødende vej blev påkørt af den bagfrakommende modpart, der havde påbegyndt en overhaling af klageren.

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/11 2003 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet

…

Jeg skulle svinge til venstre og havde orienteret mig i sidespejl og bagud, inden jeg blinker og drejer til venstre, ser ud til at modparten bliver bagved.

…

Andre oplysninger/skyld

Modparten. Han sagde, han kom for stærkt."

Af modpartens skadeanmeldelse af 6/11 2003 fremgår bl.a.:

"Skyld i uheldet

Jeg havde ikke set han blinkede til venstre – det kan skyldes, at solen på daværende tidspunkt var ved at bryde igennem. Der var vådt føre samt lidt løvfald på stedet."

Modparten har i en uddybende skrivelse af 22/11 2003 til sit forsikringsselskab bl.a. anført følgende:

"Jeg ville overhale, men pludselig drejer min modpart til venstre over til en sidegade (Ø.gade). Det er uklart, om han blinkede til venstre, før idet han drejede …"

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet den 2/11 2003. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 22/6 2004 til nævnet anført, at modparten blev blændet af solen, og at modparten, der havde dårligt udsyn, kørte for hurtigt.

Klageren har i klageskrivelsen endvidere anført, at han 1 måned efter uheldet af selskabet telefonisk fik oplyst, at hele skylden ville blive pålagt modparten. Som følge heraf står klageren uforstående over for, at selskabet 6 måneder senere meddeler ham, at 2/3 af skylden pålægges ham, og at dette vil medføre en udgift på 16.000 kr. i selvrisiko og præmiestigning. Klageren har den 29/9 2004 til nævnets sekretariat telefonisk tilkendegivet, at såfremt han fra begyndelsen havde vidst, at han selv ville blive belastet, ville han ikke have sat vognen på værksted.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/9 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Det fremgår af færdselsloven § 16 stk. 2, at kørende som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning skal sikre sig, at denne manøvre kan ske uden fare eller ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Omvendt fremgår det af færdselsloven § 23 stk. 1 b., at overhaling i vejkryds skal ske til højre af hensyn til køretøjer, der skal svinge til venstre.

På baggrund af de faktiske oplysninger, har vi forligt sagen med modpartens selskab med 1/3 skyld til modparten og 2/3 skyld til klager jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved uheld' punkt 1.

Ankenævnskendelserne 62.967, 61.247 og 61.135 er identiske med denne, ud over at parterne var enige om, at den venstresvingende blinkede, og i alle 3 kendelser har Ankenævnet givet selskabet medhold i, at ansvarsfordelingen med 2/3 til den svingende part og 1/3 til den overhalende part var korrekte."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson