714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 64.404:

xxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/5 2004 pådrog sig en tandskade. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 2/6 2004. Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at han beskadigede en tand, da han spiste et stykke "sund slik". Klageren har efterfølgende i skrivelse af 16/6 2004 til selskabet anført, at "skaden opstod, da jeg spiste et stykke papayafrugt". Selskabet afviste ved skrivelse af 21/6 2004 til klageren at dække skaden.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 5/7 2004 til nævnet anført, at forsikringen er tegnet med tandskadedækning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/7 2004 til nævnet anført følgende:

> "En tandskade opstået ved spisning er … dækket, såfremt den skyldes en fremmed genstand i maden.

Af klagernes forklaringer fremgår, at skaden sker, da han tygger i sundt slik/frugt. Da det således ikke er godtgjort, at skaden er forårsaget af en fremmed genstand i maden, må vi fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 60.227, AK 60.840, AK 61.048, AK 61.087 samt AK 61.630."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

…

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er forsikringstageren, der skal godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Da klageren ikke har påvist en fremmed genstand i maden, har nævnet ikke mulighed for at pålægge selskabet at erstatte klagerens tandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson