732/05

Den 14. september 2005 blev i sag nr. 64.405:

xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen har været stjålet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/4 2004 anmeldte til selskabet, at den forsikrede bil, en VW Passat årgang 1995, var blevet stjålet i tidsrummet 22.00-00.30 den 4.-5. april 2004. Af anmeldelsesrapport fra politiet fremgår, at forholdet blev anmeldt til politiet den 5/4 2004 kl. 11.57. Af rapporten fremgår:

> "Anmelderen T.P. forklarede, at hendes mand havde været i byen i O., hvor han ikke er kendt. Bilnøglerne var stjålet fra han jakkelomme, og efterfølgende havde han opdaget, at bilen var stjålet. Man vil søge at udfinde gerningsstedet."

Af anmeldelsesrapport vedrørende færdselsuheld fremgår, at den forsikrede bil den 5/4 2004 kl. 9.43 var involveret i et sammenstød med en anden bil, og at føreren af den forsikrede bil stak af efter uheldet. Af rapporten fremgår:

"Det blev oplyst, at en tilfældig forbipasserende kollega havde talt med part 1, og at der var mistanke om spirituskørsel.

...

Anmelder, K.B., oplyste, at part 1 kort forinden var stukket af til fods, og han havde haft eftersat ham til fods sammen med part 2, men de havde mistet kontakten i en lille skov.

...

Anmelder oplyste signalement af føreren af part 1 som:

...

mand, sydlænding, ca. 30-35 år gammel ca. 180 cm. høj, alm. bygget, kort mørkt hår, iført sort jakke og mørke bukser. Bar mørke briller. Kan genkendes.

...

R. Politi, vagthavende, kontaktet, og bedt om at køre part 1 reg. ejers bopæl med henblik på evt. yderligere forklaring/besigtigelse af reg. ejer, idet anmelder og vidne kan genkende part 1.

Reg. ejer passer i alder, højde (jf. pasoplysninger) og sydlandsk afstamning, til signalement af part 1.

...

R. Politi, ved vagthavende A.S., oplyste, at de kl. ca. 1500 havde været på part 1.s reg. ejers bopæl, hvor de havde truffet hustruen. Hun havde oplyst, at manden endnu ikke var kommet hjem."

Klageren blev afhørt af politiet den 7/4 2004. Af afhøringsrapporten fremgår:

"S.P., ejer af personbil VP... henvendte sig her efter forudgående aftale. Han beskrives som: mand, alm. af bygning, 181 cm høj, mørkt karseklippet hår.

...

Afhørte oplyste, at han har en verserende spiritussag, hvorfor hans kørekort er administrativt inddraget. Afhørte fastholdt sin anmeldelse om brugstyveri af sin bil pr. 5. 4. 2004.

3. 64.405

Afhørte forklarede, at han søndag den 4. 4. 2004 om formiddagen havde taget toget til E. Han ankom til E. omkring kl. 1030 og på stationen mødte han en polak ved navn A. Han kendte ikke A. i forvejen, men de faldt i snak og herunder nævnte A., at han skulle til fest i O. hos nogle venner.

Afhørte beskrev A. som:

Mand, ca. 30 år ca. 180 cm høj og med mørkt hår.

Afhørte mente, at A. bor i E., men han kender ikke noget nærmere. Afhørte vil i den kommende tid forsøge at skaffe yderligere oplysninger om A..

Afhørte og A. blev enige om at tage til fest i O., hvorfor de kørte med tog tilbage til B., hvor de tog afh.s bil, der stod i indkørslen. Afhørte kontaktede ikke sin hustru på bopælen.

Afhørte sikrede sig, at A. var i besiddelse af kørekort, hvorefter de kørte til O. Afhørte er ikke kendt i O., men de kørte til et område med højhuse. Festen blev afholdt i en 3. sals lejlighed, men afhørte kunne ikke beskrive adressen nærmere. Afhørte kunne ikke huske noget nærmere om, hvem der var til stede og omkring kl. 2300 faldt han i søvn. Han havde i løbet af aftenen drukket 2 øl.
Omkring kl. 0100 vågnede han og han kunne konstatere, at hans læderjakke og nøgler til bilen var borte. Da han kiggede ud på gaden kunne han ikke se sin bil.

Han lagde sig til at sove igen og regnede med, hvis det var A. der havde taget bilen, at han ville vende tilbage.
Han vågnede omkring kl. 0700 og han kunne konstatere, at bilen fortsat ikke var kommet tilbage. Alle fra festen var forsvundet og han var alene i lejligheden.
Kort tid efter forlod han også lejeligheden og gik hen mod banegården i O.
Han ringede hjem omkring kl. 0800 fra en telefonboks på banegården i O. og bad hustruen om at anmelde bilen stjålet. Forespurgt oplyste han, at han ikke kendte telefonnummeret til O. politi, hvorfor han havde bedt sin hustru anmelde sagen."

4. 64.405

Ved skrivelse af 20/5 2005 meddelte R. politi, at man i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 havde opgivet påtale mod klageren. Af skrivelsen fremgår:

> "Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at den pågældende findes skyldig til straf.
>
> ...
>
> Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at sagen udspringer af et færdselsuheld, hvor man har mistanke om, at det er S.P. selv, der har ført bilen, selv om han melder den stjålet. Imidlertid har jeg ikke ment at kunne føre bevis for denne mistanke, idet ingen af de personer, der er til stede i forbindelse med færdselsuheldet, med 100 procents sikkerhed har kunnet genkende pågældende."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende, idet advokaten har gjort gældende, at det meddelte afslag på udbetaling af erstatning er grundløst. Advokaten har anført, at klageren fik stjålet sine nøgler, hvorefter bilen blev stjålet, hvilket er anmeldt til politiet. Advokaten har påpeget, at politiet har opgivet påtale.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/7 2005 til nævnet anført:

> "Vi har konstateret, at politiet har opgivet straffesagen imod S.P.
> Imidlertid finder vi fortsat ikke, at klager har godtgjort, at der foreligger tyveri af bilen, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan dække skaden.
>
> Vi har taget til efterretning, at politiet ikke foretager sig yderligere i straffesagen, idet politimesteren '... ikke har ment at kunne føre bevis for denne mistanke, idet ingen af de personer, der er til stede i forbindelse med færdselsuheldet, med 100 procents sikkerhed har kunnet genkende pågældende.'
>
> Til orientering vedlægges kopi af politimesterens skrivelse af 20. maj 2005, hvorfra ovennævnte citat er hentet. Imidlertid forholder det sig således, at det er uden betydning for vurdering af selskabets erstatningspligt, at politiet opgiver straffesagen.

I sagen er der en række ting, som jeg lige synes skal nævnes og som peger i retning af, at S.P. selv har ført bilen i uheldsøjeblikket:

- at de 3 vidner, der var til stede på uheldsstedet, alle beskriver, at part 1 var påvirket af spiritus
- at S.P. i forvejen havde en verserende spiritussag, som bevirkede, at hans kørekort administrativt var inddraget. En ny sag med spiritus kunne være medvirkende årsag til, at han flygtede fra uheldsstedet inden politiets ankomst
- at såvel anmelders som vidnets beskrivelse af part 1 svarer til S.P.s udseende
- at personen 'A.', som S.P. skulle have mødt, ikke er dukket op efter uheldet
- at der er divergerende oplysninger om nøglens forsvinden: idet S.P. til politirapporten i afhøringsrapporten har tilkendegivet, at '... han kunne konstatere, at hans læderjakke og nøgler til bilen var borte', mens han til vores medarbejder har udtalt, '... at hans bilnøgler var væk fra han jakkelomme'
- at S.P. har opgivet forskellige tidspunkter for, hvornår 'tyveriet' skulle have fundet sted til hhv. afhøringsrapporten, vores medarbejder og den indsendte skadeanmelde.

Vi fastholder, at kunden ikke har ført bevis for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og kan i den forbindelse henvise til Ankenævnets praksis i en række tilsvarende sager bl.a. 58.059, 60.331, 60.397, 61.217 og 62.266.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse, herunder afhøring af klageren. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson