720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 64.408:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter.

Det fremgår af sagen, at skaden er sket i forbindelse med en bakkemanøvre den 21/8 2003.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/8 2003 fremgår bl.a.:

"**14. Beskrivelse af hændelsesforløbet**

Modpart bakker ud fra parkeringsplads og rammer min bagskærm

…

16. Skyld Hvem bærer efter Deres mening skylden og hvorfor?

Modparten bakker ud i min bil uden at se sig tilbage."

Modpartens selskab modtog den 22/9 2003 modpartens skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Uheldet** Beskriv uheldet udførligt

Undertegnede bakker ud fra vores indkørsel … rammer samtidig JM … som også bakker ud. Undertegnede bakker direkte på kørebanen - hvorimod modparten bakker over i undertegnedes kørebane.

…
Hvem mener du har skylden og hvorfor?
Begge - dog er jeg i egen kørebane."

Klageren har i klageskrivelse af 29/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg bakker fra parkeringsplads over i modsat vejbane. Da jeg holder stille og skal køre frem, bakker modparten ud fra privat grund i siden på min bil uden at se sig tilbage."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten er eneansvarlig for færdselsuheldet den 21/8 2003.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"På grundlag af parternes forklaringer sammenholdt med, at J.M. [klageren] ikke kan bevise, at han havde afsluttet bakkemanøvren, har vi forligsmæssigt ligedelt ansvaret mellem parterne, jfr. gældende praksis ved nævnet."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen