729/05

Den 3. august 2005 blev i sag nr. 64.410:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at modpartens forklaring om, at klageren kørte frem for rødt, understøttes af et uvildigt vidnes forklaring.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 28/12 2003 var involveret i et sammenstød, idet bilen i et lysreguleret kryds stødte sammen med en taxa. Politiet har i anmeldelsesrapport dateret 28/12 2003 beskrevet uheldstedet således:

> "Uheldsstedet er Bernstorffsgade, en 4 sporet vej i centrum af København. Der er 2 spor i hver retning, og dobbelt spærrelinie mellem de to sæt vognbaner. Vejen er udstyret med cykelsti i begge retninger samt fortov. I forbindelse med udkørsel fra Taxaholdeplads på vejens vestlige side, er der etableret lyssignal med fodgængerfelt over Bernstorffsgade. Dette fungerer som et 3-benet kryds, med stoplinie fra parkeringspladsen."

Klager G.S., som er ejer af bilen og mor til klager A.S., som førte bilen på uheldstidspunktet, har i sin skadeanmeldelse dateret 4/1 2004 anført:

"Føreren kørte lige ud ad Bernstorffsgade; efter at have passeret grønt lys (ca. 10 meter efter) blev han påkørt af en taxa som accelererede fra venstre side."

På spørgsmålet om, hvem der efter klagerens opfattelse har skylden for uheldet, er oplyst:

"Modpartens skyld.

Årsag: Modparten påkørte førerens bil, fordi han efter sigende ikke så førerens bil."

Af politiets afhøringsrapport dateret 29/12 2003 fremgår, at klager A.S. har forklaret:

"Afhørte forklarede, at han sammen med kammeraten B. havde lånt sin mors bil. De kørte ad Bernstorffsgade mod Vesterbrogade med ca. 50 km/t.

Da de nærmede sig krydset ved Hovedbanegården viste lyssignalet grønt, og havde gjort det et stykke tid. Afhørte bemærkede på dette tidspunkt ikke andre køretøjer i krydset.

Da de passerede fodgængerfeltet så afhørte at en bil kørte ud i krydset fra parkeringspladsen ved Hovedbanegården. Afhørte kunne ikke nå at undvige, og mærkede et ryk i bilen idet den blev ramt på venstre side."

S.A.B., som var passager i klagerens bil, har til politiet forklaret:

"De passerede krydset ved fodgængerfeltet ud for Hovedbanegården, og vidnet forklarede, at lyssignalet viste grønt, og havde gjort det et stykke tid forinden.

Umiddelbart efter de havde passeret fodgængerfeltet, observerede vidnet en taxa, der kom fra venstre, formentlig fra holdepladsen ved Hovedbanegården. Taxaen drejede til venstre mod Vesterbrogade, og kørte over mod 1. vognbane hvor vidnet og part 2 kørte. Taxaen påkørte deres bil på venstre side, hvorved de kom i slinger og kørte på tværs af de modgående vognbaner og op på cykelstien på den vestlige side af Bernstorffsgade."

S.A.B. har i redegørelse dateret 28/9 2004 oplyst, at klageren kørte over for grønt, og at han havde bemærket den accelererende taxa, men at han forventede, at chaufføren ville se klagerens bil og overholde sin "lovmæssige pligt i en sådan situation".

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 4/1 2004 oplyst, at han kørte frem for grønt. Modparten har i henhold til politiets afhøringsrapport dateret 28/12 2003 forklaret:

"Afhørte kørte frem til stoplinien og afventede at lyssignalet skiftede til grønt, således at han kunne svinge til venstre ad Bernstorffsgade mod nord.

Lyssignalet skiftede til grønt og afhørte kørte straks frem til krydset med en hastighed på ca. 15 km/t. Han svingede til venstre og havde til hensigt at placere sig i 2. vognbane. Under svingningen hørte han pludselig et højt brag, og bemærkede nu Part 2, der kørte ad Bernstorffsgade mod nord. Afhørte forklarede, at han påkørte part 2's køretøj på venstre side med højre forskærm og kofangeren. Afhørte skønnede part 2's hastighed til værende ca. 80-90 km/t.

Afhørte forklarede, at han ikke havde bemærket part 2 inden påkørslen og havde således ikke bemærket, hvor part 2 befandt sig da lyssignalet skiftede til grønt."

Vidnet J.Y. var lige inden sammenstødet steget ind i taxaen og har i henhold til politiets afhøringsrapport dateret 28/12 2003: forklaret:

"I lyskrydset ud for Hovedbanegården skulle de svinge til venstre ad Bernstorffsgade mod nord. Part 1 holdt forrest i taxakøen og afventede, at lyssignalet skiftede til grønt.

Da lyssignalet skiftede til grønt, kørte part 1 straks ud i krydset og var i færd med at svinge til venstre i 2. vognbane. Afhørte hørte nu et brag også part 2, som part 1 netop havde påkørt. Part 2 kørte ad Bernstorffsgade mod nord i 1. vognbane. Vidnet forklarede, at han ikke havde bemærket part 2 inden påkørslen.

Part 1 ramte part 2 midt på køretøjets venstre side med højre forskærm af part 1's køretøj. Efter påkørslen kørte part 2 over i modsatte kørebane og ramte helleanlægget ud for Hovedbanegården.

Vidnet formodede, at part 2 var kørt frem mod gult eller rødt lyssignal, idet part 1 havde haft grønt lyssignal.

Vidnet forklarede endvidere, at part 2 efter uheldet på et tidspunkt udtalte, at han kørte over for gult lys."

På baggrund af taxa-passagerens forklaring til politiet om, at taxaen først kørte frem efter, at der var blevet grønt, var det indklagede selskab af den opfattelse, at ansvaret for uheldet påhvilede klageren, hvilket selskabet meddelte klageren. Klageren rettede herefter henvendelse til selskabet og oplyste, at der var et uvildigt vidne til uheldet, A.M.G.

Det indklagede selskab kontaktede A.M.G., som i erklæring til selskabet dateret 27/4 2004 har oplyst, at han som fodgænger overværede uheldet, og at klagernes bil passerede stedet for grønt lys med passende hastighed.

Modpartens forsikringsselskab anmodede politiet om at kontakte A.M.G., og af rapport dateret 1/6 2004 fremgår:

"A.M.G. mødte d.d. kl. 0958 i herværende afdeling, hvor han oplyste, at han ikke havde overværet færdselsuheldet og derfor ikke var vidne til dette.

Han forklarede, at part 2 A.S. er en god kammerat og de har kendt hinanden i ca. 3 år. Afhørte lærte part 2 at kende gennem …studie på Københavns Universitet.
Ca. midt i april måned 2004 kontakter part 2 afhørte og oplyser, at han havde problemer i forbindelse med færdselsuheldet. Modparten (part 1) havde 'fundet' et vidne, hvorfor part 2 stod dårligt overfor forsikringsselskabet og ville få hele skylden for uheldet. Part 2 bad derfor afhørte om at vidne til hans fordel."

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at modparten var skyld i uheldet. Klagerne har anført, at der er flere uoverensstemmelser mellem modpartens forklaring og vidnets forklaring, og at de fremlagte skitser ikke er i overensstemmelse med forklaringerne.

Klager A.S. har i skrivelse af 13/11 2004 oplyst, at han ikke kontaktede A.M.G., hvorimod A.M.G. kontaktede ham, og at han ikke har haft nogen mulighed for at undersøge rigtigheden af den afgivne forklaring.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/9 2004 til nævnet anført, at modpartens forklaring støttes af forklaringen fra passageren i taxaen, og at A.M.G. over for politiet har erkendt, at han for at hjælpe klageren har afgivet falsk forklaring.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet intet grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt modpartens forklaring, som støttes af et uvildigt vidne, til grund og på den baggrund anerkendt fuld skyld for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson